

№ № п/п	Законопроект №№	Автор з/инициативы	Краткая аннотация содержания законопроекта	Дата внесения	Состояние и дата последнего события
1.	<p>№ 163735-7 О внесении изменений в статью 20⁶ ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"</p>	Пр-во РФ	<p>Законопроект направлен на уточнение порядка расчета процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при удовлетворении требований залогового кредитора за счет выручки от продаж предмета залога, а также оптимизацию расчета процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в рамках соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве застройщика.</p> <p>Письмами (Исх. № 1-03/164 от 21.12.2016 г. в адрес ГПУ ПРФ) и (Исх. № 1-03/33 от «05» мая 2017г. в ГД -Николаеву Н.П) РССОАУ отмечал, что в соответствии с п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.</p> <p>Также в статьях 20.3 и 20.4 Закона о банкротстве, устанавливающих права, обязанности и ответственность арбитражного управляющего, законодателем не проведена дифференциация</p>	02.05.17г	<p>Направлен в профильный Комитет для осмысления (возможен возврат автору законодат. инициативы)</p> <p>Принят в 1-м чт. 11.10.2017г</p> <p>Был включен в примерную программу решением Гос. Думы на декабрь 2018 года, но не рассматривался.</p> <p><u>За суетой вокруг «глобального» законопроекта об АУ (см. ниже)</u> как-то забыли про правки в 20.6, лишаящие АУ вознаграждения при оставлении кредитором имущества за собой и т.п. новациях</p> <p>Поэтому председатель</p>

			<p>статуса арбитражных управляющих. Следовательно, порядок установления вознаграждения арбитражному управляющему также не должен различаться и ставиться в зависимость от того, являются ли требования кредиторов обеспеченными залогом имущества должника или нет.</p> <p>Поэтому РССОАУ предлагал исключить слова из предлагаемого проектом п. 13¹ «в размере, не превышающем одной четвертой, а при оставлении залоговым кредитором предмета залога за собой – одной восьмой, размера суммы процентов, определенной в соответствии с пунктом 13 настоящей статьи», поскольку введение подобного исчисления процентов приведет к уменьшению получаемого арбитражным управляющим вознаграждения, и, как следствие, поставит в неравное положение арбитражных управляющих, осуществляющих деятельность по взаимодействию с залоговыми кредиторами.</p> <p>По данным ЕФРСБ размер вознаграждений АУ 2017 году снизился на 11% к 2016 году - до 176 тыс. рублей в среднем на одно дело.</p>		<p>профильного Комитета ГосДумы Н.П.Николаев обратился письмом от 17.01.19г в Минэк с запросом активизировать подготовку ранее заявленных поправок Правительства и направить в Комитет соответствующую информацию.</p> <p>Пока нет информации об ответной реакции...</p> <p>Но продолжаются дискуссии (Н., круглый стол в ГД 24.09.19г) о правовом положении АУ, гарантий и компенсаций в их работе...и т.д.</p>
2.	№ 239932-7 О внесении изменений в ФЗ	Пр-во	Законопроект вводит новую реабилитационную процедуру - реструктуризацию	01.08.17г	Принят ГД в 1-м чт. 13.12.17г

	<p>"О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты РФ в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц</p>		<p>долгов.</p> <p>Теперь можно будет подать два типа заявления: о введении процедуры реструктуризации долгов и о признании должника банкротом (сейчас можно только просить признать банкротом). Подать такое заявление смогут кредиторы, сам должник, уполномоченные органы и работники компании.</p> <p>Согласно законопроекту, при рассмотрении заявления о несостоятельности суд сможет либо ввести наблюдение (если нельзя определить шансы компании на восстановление платежеспособности), либо сразу перейти к конкурсному производству.</p> <p>Если при рассмотрении заявления о признании банкротом невозможность восстановления платежеспособности должника станет очевидна, то его можно будет признать банкротом без процедуры наблюдения. Предполагается что это позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур и обеспечит более экономичную и быструю ликвидацию потенциально неплатежеспособных должников.</p> <p>План реструктуризации, который компания должна подготовить в течение четырех месяцев после введения процедуры реструктуризации долгов, будет рассчитываться на 4 года, однако свой план может представить и кредитор.</p> <p>Планом могут быть предусмотрены различные варианты управления должником в ходе процедуры реструктуризации долгов, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сохранение полномочий по избранию и 	<p>В целом поддерживая необходимость и концептуальное направление законопроекта - сделать рос. законодательство о банкротстве принципиально более способным содействовать оздоровлению попавших в затруднительное положение коммерческих организаций, в профсообществе АУ утвердилось мнение, что введение в законодательство о банкротстве комплекса стимулов для увеличения количества реабилитационных процедур <u>в данной редакции не приведет к желаемому результату,</u> особенно в части обоснованности предложений возложить на суд несвойственные ему функции по принятию экономически</p>
--	--	--	--	--

			<p>прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника за учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов или комитетом кредиторов;</p> <ul style="list-style-type: none"> - возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на антикризисного управляющего; - переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов; - образование двух единоличных исполнительных органов должника, один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой - собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов. <p>Данные об арбитражном управляющем, времени и месте ознакомления с планом и другая существенная информация будет публиковаться в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (bankrot.fedresurs.ru).</p> <p>Там же должник должен будет опубликовать уведомление об обращении в арбитражный суд с заявлением о введении реструктуризации (за 15 дней до подачи заявления), сведения о введении и результатах процедуры реструктуризации долгов, в том числе выводы о финансовом состоянии и возможности восстановления своей</p>	<p>обоснованного решения о дальнейшей процедуре в деле о банкротстве и изменению роли арбитражного управляющего.</p> <p>Развернутый перечень замечаний направлялся неоднократно членам РССОАУ, в Гос.Правовое Управление Президента, Прав-во, Комитет ГД на протяжении 2016-18 г.г.</p> <p>Тем не менее 19.07.18г Комитетом опросным путем (т.е. без обсуждения) было принято решение о направлении в Совет ГД для рассмотрения во 2-м чтении.</p> <p>Фокус в том, что именно к нему «пристегнули» известные поправки</p>
--	--	--	---	--

			<p>платежеспособности (при этом под восстановлением платежеспособности понимается отсутствие по окончании процедуры реструктуризации долгов не урегулированной в соответствии с планом задолженности).</p> <p>Однако:</p> <p>Концепция проекта нуждается в обсуждении, поскольку неясна необходимость введения еще одной процедуры в деле о банкротстве, которая не преследует каких-либо иных целей, помимо тех, которые реализуются в таких процедурах банкротства, как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление.</p> <p>Предлагаемая проектом процедура реструктуризация долгов по существу представляет собой соединенные в одну процедуру финансового оздоровления и внешнего управления.</p> <p>Не ясно, проверяется ли судом наличие у должника признаков несостоятельности (банкротства). Также возникает неопределённость в вопросах выявления кредиторов должника, установления прав требований и включения их в реестр требований кредиторов. Между тем все эти вопросы, в том числе и возможность восстановления платежеспособности должника, разрешаются в процедуре наблюдения.</p> <p>В проектируемом пункте 8 статьи 42 127-ФЗ следует уточнить действия арбитражного суда в случае, когда поступили заявления о признании должника банкротом и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов от других лиц (должен ли суд отложить судебное заседание).</p> <p>Кроме того, данной нормой меняется</p>	<p>Д.В.Скрипичникова</p> <p>Но 23.07.18г</p> <p>Совет по просьбе</p> <p>Пр-ва решил :</p> <p>«направить указанный проект ФЗ и таблицы поправок к нему Президенту РФ, в Совет Федерации , Правительство РФ и внести его на рассмотрение Г Д в период осенней сессии 2018 года. (значился в плане рассмотрения на декабрь 2018г)</p> <p>К тому же 26.11.18г в ГД поступили замечания Пр-ва (№ 962-П13) – <u>законопроект не поддерживается, особенно в части проектируемых статуса и роли национального объединения СРО АУ....</u></p> <p>Затем 21.05.19г совещ. у Силуанова А и поруч. МЭ и ведомствам доработать (СА-П13-</p>
--	--	--	--	---

		<p>процессуальный подход к делу о банкротстве: если в действующей редакции на основании первого заявления возбуждается дело о банкротстве, в которое затем вступают другие лица, то согласно проекту это - одно дело, состоящее из нескольких.</p> <p>Проектируемая статья 61¹³ 127-ФЗ наделяет антикризисного управляющего и собрание кредиторов (комитет кредиторов) полномочиями, позволяющими влиять непосредственно на хозяйственную деятельность должника. Так, пункт 6 указанной статьи предусматривает широкие основания для оспаривания сделок, заключенных должником, что негативно скажется на стабильности гражданского оборота, правах и интересах контрагентов должника, а также потребует пересмотра всех заключённых и неисполненных договоров с учетом их значения для восстановления платежеспособности должника.</p> <p>Проектируемая статья 61²⁷ 127-ФЗ, допускающая погашение требований к должнику третьими лицами лишь при наличии «согласия» арбитражного суда, не соответствует статье 382 Г К РФ, которая не содержит таких ограничений на переход прав (требований) к другому лицу.</p> <p>Проектируемые положения подпункта 3 пункта 1 статьи 61¹² № 127-ФЗ, предусматривающие, что при введении процедуры реструктуризации долгов снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника, включая наложенные судами и иными органами вне рамок дела о банкротстве (в том числе наложенные по уголовным делам и делам об административных правонарушениях), требуют дополнительного</p>	<p>62пр)</p> <p><u>И письмом МЭ от 28.06.19г в ГД предложено отнести рассмотрение на июнь 2020г (т.к. предложенные поправки, не имеют прямого отношения к достижению первоначальной цели фз)</u></p> <p><u>Постольку и на совещании у Силуанова А.Г. 24.09.19г по сути поддержана позиция о необходимости доработки законопроекта.....</u></p>
--	--	--	--

			<p><i>обоснования</i>, поскольку противоречит положениям ст.115 УПК РФ...</p> <p>И масса иных нестыковок (вопросов). Например, установление продолжительного срока (4 или даже 8-ми лет) в совокупности с последствиями открытия процедуры реструктуризации долгов, предусмотренными законопроектом, заключающихся в снятии ранее наложенных арестов, неначислении на сумму долга подлежащих уплате процентов, а также неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств, нуждается в дополнительном обосновании, так как создает широкую возможность для злоупотреблений со стороны должника.....</p> <p><i>Не говоря уже о проектируемой роли АУ...</i></p>		
3.	<p>№ 307663-7</p> <p>О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отд. з.д акты РФ» (в части усиления социально-реабилитационной функции института банкротства граждан и расширения сведений, публикуемых в фед. информресурсе)</p>	<p>Депутаты Николаев Н.П. и др.... (50 деп)</p>	<p>Основная направленность законопроекта: установление механизма обеспечения публичности сведений об обременениях имущества, а также усиления защиты имущественных прав через дополнительный способ такого уведомления – путем размещения сообщения в Едином фед. реестре сведений о фактах деятельности юрлиц, индив. предпринимателей и иных субъектов экон. деятельности (ЕФРС). При этом в таком сообщении, помимо сведений о кредиторе, необходимых для указания при других способах уведомления, кредитор или лицо, осуществляющее с должником взаимодействие по возврату просроченной задолженности, должен указать номер и дату договора, по которым передаются сведения, и ИНН</p>	08.11.17г	<p>05.12.17г определен проф. К. – по собств.</p> <p>Принят в 1-м чт. - 03.04.18г</p> <p>История повторилась аналогично предыдущему законопроекту.</p> <p>19.11.2018г в сильно</p>

			<p>должника (?7) и <u>пошли возражения</u> (персональные данные и т.д.).</p> <p>Но нам интересно предложение, согласно которому отсутствие у гражданина имущества, которое могло бы быть после покрытия расходов на процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, направлено на удовлетворение требований кредиторов, не препятствует введению процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.</p> <p>Т.е. законопроект, закрепляет право суда списывать долги граждан-банкротов, у которых нет имущества для удовлетворения требований кредиторов.</p> <p>Авторы считают что, помимо соразмерного удовлетворения требования кредиторов, у процедуры банкротства гражданина есть социально-реабилитационная цель, которая достигается списанием непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением для него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и с мерами против недобросовестных должников.</p> <p>"Отсутствие законодательного закрепления списания долгов гражданина в числе целей процедур банкротства препятствует реальному освобождению от долгов, а значит, и возвращению к активной экономической жизни значительного числа граждан".....</p> <p><i>(Но освобождение гражданина от долгов, оставшихся неудовлетворенными после реализации имущества гражданина, является вынужденной мерой, а не целью процедуры банкротства). Т.е.</i></p>	<p>измененной редакции был принят в 3-м чтении и направлен согласно Регламенту в Совет Федерации, который своим решением от 18.01.2019г отклонил Законопроект с предложением создать согласительную комиссию... (у Правит-ва появились замечания)</p> <p>05.02.19г создана соглас. Комиссия. Изменялся состав.</p> <p>23.07.19г пост. ГД - продолжить работу</p> <p>24.10.2019г принят в 3-м чт. в редакции согласит. Комиссии</p>
--	--	--	---	---

			<p><i>вопрос как правильно сформулировать дефиницию нормы..</i></p> <p>Хотя поправки позволят закрепить в законе позицию Верховного суда, который 23 января 2017 года указал, что "право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу".</p> <p>Определение добросовестности ни в тексте закона, ни в пояснительной записке не приводится, но известна позиция Верховного суда (ВС) РФ, что судам, дабы сделать правильный вывод, нужно изучать все обстоятельства дела.</p> <p>"Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности", - говорится в определении ВС от 23 января 2017 года N304-ЭС16-14541 по делу NA70-14095/2015</p> <p>В настоящее время суды зачастую оставляют не имеющего имущества гражданина, в отношении которого начиналась процедура банкротства, обремененным долгами. Это происходит потому, что реализовывать нечего, и суды прекращают процедуру банкротства, указывая, что ее цель - пропорциональное удовлетворение требований</p>		<p><u>12.11.2019г закон</u> <u>подписан</u> <u>Президентом РФ</u> <u>377-ФЗ</u></p>
--	--	--	--	--	--

			<p>кредиторов - достигнута быть не может.</p> <p>Но в итоговом варианте из законопроекта «исчезли» нормы о социально-реабилитационной цели процедуры банкротства гражданина (о новом развитии ситуации см. п.9 Справки)</p> <p>А главный упор сделан на установлении механизма обеспечения публичности сведений, подлежащих раскрытию в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юрлиц и индивидуальных предпринимателей, сведений о наличии и ограничении прав, в том числе вытекающих из корпоративных договоров, о продаже предприятия, об установлении поручительства и усилении защиты имущественных прав участников и т.д..</p> <p>Вся власть <u>ЕФРСФДЮЛ.....</u></p> <p><u>Т.е. ...</u> согласно 377-ФЗ вступили в силу положения об обязательном раскрытии продажи предприятия или передачи его в аренду и о 30-дневном «сроке годности» уведомлений о намерении должника или кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве.</p> <p>По истечении этого срока должник и другие его кредиторы могут не опасаться неожиданной подачи заявления о банкротстве, поскольку сообщения о</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>намерениях фактически аннулируются.</p> <p>Также законом четко разделены обязанности по опубликованию сведений о нахождении компании в стадии реорганизации или ликвидации (обязанность регистрирующего органа) и уведомлений о начале таких процедур (реорганизуемая или ликвидируемая компания).</p> <p>С 1 апреля 2020 года предлагается опция раскрытия положений договоров с ограничениями и обременениями, например, о наличии права на обратный выкуп переданного по договору имущества. Компания, опубликовавшая в Федресурсе сведения об ограничениях на продажу активов, прописанных в договоре, сможет затем оспорить сделку, совершенную в обход ограничения. Таким образом, запускается механизм презумпции информированности третьих лиц, снижающий риски недобросовестного поведения сторон. Потенциальные покупатели перед покупкой имущества смогут проверить его на предмет наличия ограничений на продажу.</p> <p>Компании, раскрывающие информацию в Федресурсе, с 1 апреля 2020г смогут привлекать для этой цели не только нотариусов, но и арбитражных управляющих.</p>		
4.	<p>№ 340620-7</p> <p>"О внес. изм. в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в части соверш. регулир. защиты прав работников, бывших работников должника</p>	Пр-во	<p>Предлагается предоставить право субъектам РФ и муниц. образованиям в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, погашать требования кредиторов второй очереди.</p> <p>Подобные правовые механизмы уже используются в ФЗ для удовлетворения требований об уплате обязат. платежей либо всех</p>	14.12.17г	<p>19.02.18г</p> <p>обсужден на Комитете</p> <p>и 22.02.2018</p> <p>принят в 1-м чт</p>

	в ходе дела о банкротстве"		<p>требований к должнику в ходе отдельных процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также применяются в деле о банкротстве организации-застройщика в целях обеспечения возможности передачи объекта незавершенного строительства или жилых помещений.</p> <p>Предусмотрены изменения, направленные на устранение неопределенности в толковании положений ФЗ, регулирующих вопросы компетенции собрания работников, бывших работников должника, порядка избрания и полномочий (обязанностей) представителя работников должника.</p> <p>Реакция регионов разная... При этом Правовое упр. отмечает,</p> <p>1) не ясно, должны ли требования об уплате обязательных платежей в случае удовлетворения заявителями одновременно всех требований к должнику, включенных в реестр требований кредиторов, удовлетворяться в том же порядке, что и все остальные удовлетворяемые ими требования (то есть посредством перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника или в депозит нотариуса), или же в данном случае требования об уплате обязательных платежей должны выделяться из общей массы требований к должнику,</p>	<p>(в планах на осеннюю сессию 2019г не значится)</p>
--	----------------------------	--	--	--

			<p>включенных в реестр требований кредиторов, и удовлетворяться в особом порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Если они должны выделяться из общей массы требований и удовлетворяться в особом порядке, в пункте 21 статьи 60¹ следует определить также условия предоставления в таких случаях заявителями должнику денежных средств в целях удовлетворения требований к должнику об уплате обязательных платежей.</p> <p>Согласно абзацу первому пункта 22 предлагаемой статьи 60¹ не допускается исполнение обязательства или его части перед отдельным кредитором в индивидуальном порядке, предусмотренном статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено предлагаемой статьей 60¹. Отмечаем, что в указанных статьях кодексов отсутствуют положения о таком «индивидуальном порядке». Кроме того, требует уточнения соотношение указанного абзаца с пунктами 2 и 3 статьи 60¹, в частности, вправе ли заявители осуществить погашение в полном объеме только требований к должнику об уплате</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>обязательных платежей определенного вида или могут быть погашены одновременно только все включенные в реестр требований кредиторов требования к должнику об уплате обязательных платежей.</p> <p>2) Предполагается, что уполномоченные органы вправе уступить права требования РФ, субъектов и МСУ по денежным обязательствам третьим лицам, но в Бюджетном кодексе РФ отсутствуют положения о возможности уступки уполномоченными органами прав требования РФ, субъектов РФ или муниц. образований по денежным обязательствам.</p> <p>И т.д. Например, когда АУ открывает специальный банковский счет (с даты поступления заявления о намерении или после определения арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении...)</p>		
5	<p>№ 295382-7</p> <p>О внес. изм. в ст. 14.13 КоАП РФ (в части совершенствования административной ответственности финансовых управляющих)</p>	Пр-во	<p>Предлагается внести изм. в ст 14.13 КоАП, направленные на исключение финуправляющего из числа субъектов адм. правонарушений, предусмотренных частью 3 указанной статьи, и введение дифференцированной адм.ответ-сти финансовых управляющих.</p> <p>Основанием для дифференциации ответственности, согласно ПЗ, послужило отсутствие мотивации финуправляющих в</p>	24.10.17г	<p>К. по з.дат -ву (Крашенинников П.В)</p> <p>09.02.18г. планировалось 1-е чт.</p> <p>06.02.18г отложили пр просьбе представителя</p>

			<p>участии в делах о банкротстве граждан ввиду незначительной суммы вознаграждения и санкций, предусмотренных в частях 3 и 3¹ статьи 14.13 Кодекса, за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).</p> <p>Такая предпосылка к дифференциации ответственности финуправляющих предполагает смягчение адмответственности, что в проекте выразилось в снижении размеров адм. штрафов.</p> <p>Однако при этом, в отличие от части 3 статьи 14.13 Кодекса, проектная часть 3² данной статьи не содержит такого наказания как предупреждение.</p> <p>Но тогда непонятно в чем состоит смягчение адмответственности финуправляющих и, соответственно, в чем заключается предлагаемая дифференциация наказания, если остается наказание в виде дисквалификации.</p>		<p>Правительства.</p> <p>Принят в 1-м чт 11.07.2018</p> <p><u>«Завис», т.к.</u> <u>пытаются увязать с</u> <u>новой редакцией</u> <u>КоАП</u></p>
6.	<p>№ 598603-7</p> <p>О внес. изм. в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр)</p>	Верх.Суд	<p>Основополагающая идея проекта заключается в наделении арбитражных управляющих полномочиями устанавливать требования кредиторов к должнику в реестре требований кредиторов и рассматривать вопрос об их обоснованности.</p> <p>В соответствии с з.д. РФ о банкротстве вопрос обоснованности требований разрешается в настоящее время арбитражным судом.</p> <p>Арбитражный управляющий включает требование в реестр исключительно на основании судебного акта арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.</p>	30.11.18г	<p>Совет ГД от 14.01.19г – рассылка</p> <p>30.05.19г принят в 1-е чт</p>

			<p>Исходят из того, что, значительная часть требований носит беспорный характер, в частности, такие требования могут быть подтверждены судебными актами, вынесенными еще до возбуждения дела о банкротстве, по значительной части требований не поступают возражения участвующих в деле о банкротстве лиц. И таких дел в системе судов более 40 процентов</p> <p>Т.е. ради.. снижения неоправданного увеличения нагрузки на судей, возрастания расходов на отправку судебной корреспонденции, отвлечения времени, сил и внимания судей и сотрудников аппарата судов от сложных дел.....,</p> <p>ОДНАКО. Группа юристов, в том числе 10 партнеров юрфирм, подписала открытое письмо против законопроекта. Законопроект не только не разгрузит суды, но и принесет новые риски. Авторы письма признают, что суды действительно завалены банкротными спорами, но предлагают придумать другие способы их разгрузить.</p> <p>Механическая передача АУ полномочий суда без предоставления должного правового статуса, соответствующей степени ответственности за принимаемые решения и главное законодательных гарантий аналогичных тем, которыми наделен суд при рассмотрении конкретных споров, создает очень высокие риски некорректного формирования реестра требований, может повлечь за собой нарушение прав кредиторов и должника. Неизбежно могут возникать конфликты интересов.</p> <p>Кроме того, в контексте сложившейся на сегодняшний день практике корпоративного</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>банкротства крайне высока вероятность обжалования решений АУ, причем буквально по копеечным претензиям со стороны конкурирующих групп кредиторов.</p> <p>Поскольку после признания АУ обоснованными требования одной группы кредиторов и введение в отношении должника процедуры наблюдения, другая группа кредиторов будет вынуждена сначала направлять свои возражения непосредственно АУ, а затем после его несогласия с жалобой уже в суд. И в связи с этим, суд может и не получить того результата, на который он рассчитывает, то есть снижение нагрузки. Да еще и произойдет затягивание рассмотрения дела о банкротстве.</p> <p>Резко возрастёт физическая нагрузка на АУ, что повлечёт дополнительные его финансовые расходы, но законопроект не определяет источники финансирования вновь появившихся расходов АУ в процедуре банкротства и не решает вопрос изменения его вознаграждения и исключения избыточной ответственности АУ.</p>		
8	<p>№ 735246-7 О внес.изм. в ФЗ "О несостоятельности" (в части совершен. процедур, применяемых при банкротстве кредитных организаций)</p>	<p>Г.Я.Хор, В.М.Резник</p>	<p>Концепцией законопроекта является создание правовых условий для ускоренного возврата в экономику активов, находящихся под управлением государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»</p> <p>Законопроектом предлагается установить право конкурсного управляющего до проведения первого собрания кредиторов приступить к продаже кредитного портфеля кредитной организации и иного имущества, незамедлительная реализация которого позволит предотвратить убытки банка или его</p>	19.06.19г	<p>Произведена рассылка перед 1-м чт.,.....</p> <p>Имеется заключение Комитета-соисполнителя с замечаниями... ,</p> <p>И пока без дальнейшего</p>

			кредиторов. При этом начальная цена продажи будет устанавливаться не ниже балансовой стоимости такого имущества. Проектируемая передача функции временной администрации, назначаемой сразу после отзыва лицензии, от Банка России к Агентству позволит сократить сроки установления требований кредиторов и избежать множества формальных процедур связанных с взаимодействием временной администрации и конкурсного управляющего.		движения.....
9	<p>№ 792949-7 О внес. изм. в ФЗ "О несост. (банкротстве)" (в части внесудебного банкротства гражданина)</p>	Николаев Н.П. и....	<p>Направлен на введение нового для Рос. законодательства внесудебного порядка признания гражданина банкротом.</p> <p>Сопровождение внесудебного порядка банкротства гражданина предлагается возложить на АУ, который будет обязан проверить соответствие гражданина предъявляемым законом требованиям и удостоверить данный факт.</p> <p>После чего он размещает сведения о возбуждении внесудебного порядка банкротства в ЕФРСБ.</p> <p>Последствия возбуждения внесудебного порядка сопоставимы с последствиями введения реструктуризации долгов, в частности прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина.</p> <p>Указанный срок предоставляется в целях улучшения жизненной ситуации гражданина, поиска более высоко оплачиваемой работы, вступления в наследство. И т.д.....</p> <p>Однако давно разрабатываемый МЭ законопроект об упрощенной процедуре банкротства граждан (через</p>	12.09.19г	<p>25.09.19г –рассылка перед 1-м чт.</p> <p>22.10.19г Комитет Совета Федерации уже не поддержал депут. инициативу (предлагаемые нормы не предусматривают возможности для кредиторов контролировать соответствие должника требованиям для внесудеб. банкротства, как на момент его введения, так и в течение всего срока его действия. Высокий риск злоупотреблений должниками. Предлагаемая</p>

		<p>суд, но может быть и без назначения ФУ), был дополнен положениями о внесудебной процедуре из альтернативного депутатского законопроекта и в соответствии с протоколом совещания 24.09.2019г у Силуанова А.Г. был направлен в ГД 01.11.2019г для дальнейшей проработки и консолидации положений.....,</p> <p>По обновленному законопроекту Минэкономики формировать фонд поддержки <i>внесудебного банкротства граждан</i> будут СРО (в депутатском варианте предполагалось РССОАУ, но оно 18.11.19г лишилось статуса), а те получают денежные средства за счет взносов арбитражных управляющих. При этом каждое СРО также должно разработать и опубликовать у себя на сайте правила финансирования внесудебного банкротства граждан и т.д.</p> <p>Цель: удешевление и упрощение процедуры, предоставления гражданину возможности выбора судебного или внесудебного порядка процедуры банкротства</p> <p>Предполагается, что граждане с долгами до 700 тыс. руб. смогут пройти через такое банкротство, не понеся при этом почти никаких затрат.</p> <p>Вместе с тем юристы отмечают, что на практике сделать процедуру банкротства практически бесплатной для должника (проектируется 3 тыс. руб) без ущемления интересов либо кредиторов, либо</p>	<p>процедура фактически не является банкротством... И т.д.</p>
--	--	--	--

			арбитражных управляющих вряд ли возможно.		
10	<p>№ 758964-7</p> <p>О внес. изм. в Земельный кодекс РФ и отд. з.д. акты РФ</p> <p>(в части проведения торгов по предоставлению земельных участков в электронной форме)</p>	Николаев Н.П. и большое число присоединившихся депутатов....	<p>Действующей редакцией ЗК предусмотрена возможность проведения аукционов на право заключения договора купли -продажи или аренды земельного участка в электронной форме...</p> <p>До настоящего времени отдельный закон, регулирующий такой порядок, не принят, что не позволяет уполномоченным органам проводить процедуру аукциона на право заключения договора купли продажи или аренды земельного участка в электронной форме</p> <p>Предлагается осуществлять проведение аукционов... в порядке, предусмотренном ФЗ «О защите конкуренции» для сдачи в аренду государственного и муниципального имущества, <u>дополнив указанный ФЗ общими положениями о порядке проведения торгов в электронной форме.</u></p> <p>При этом в ЗК сохраняется регулирование особенностей проведения аукционов..., связанных с подготовкой к проведению указанных аукционов (формирование земельных участков, определение начальной цены предмета договора), порядок ведения реестра недобросовестных участников аукционов и включения в него сведений.</p> <p>В ФЗ «О защите конкуренции» предлагается установить общую часть порядка проведения электронных торгов (конкурсов и аукционов), которая единообразно будет применяться для проведения торгов на право аренды гос. и мун. имущества, право заключения договора купли продажи или аренды земельного участка. И т.д....</p>	22.07.19г	Пока только проведена рассылка законопроекта
11	№ 674870-7 «О внес. изм. в ст. 201.1 ФЗ	С.М.Миронов, О.Н.Епифанова,	Законопроект направлен на устранение нарушения прав отдельных категорий лиц -	26.03.19г	21.11.19г Комитет не поддержал

	«О несостоятельности (банкротстве)» в части защиты прав участников долевого строительства»	М.В.Емельянов, Ф.С.Тумусов, А.В.Чепа, А.А.Ремезков, Г.З.Омаров, О.А.Николаев, А.В.Терентьев	<p>участников долевого строительства, которые желают приобрести в рамках договора участия в долевом строительстве машино - места и нежилые помещения площадью большей, чем семь квадратных метров, для использования в коммерческих целях.</p> <p>Указанным лицам авторы законопроекта предлагают предоставить защиту в случае банкротства застройщика и не разделять их правовой статус в зависимости от того, сколько квадратных метров было приобретено тем или иным лицом.</p> <p>Законопроектом предлагается исключить требование об ограничении размера площади нежилого помещения в многоквартирном доме, в отношении которого имеется требование участника строительства о передаче ему нежилого помещения на основании возмездного договора и которое на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введено в эксплуатацию.</p>		Пр-во также не поддерживает
12	№ 332053-7 О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ	Пр-во	<p>Заявляется, что законопроект направлен на формирование комплексного подхода и совершенствование функционирования системы государственной (муниципальной) контрольно-надзорной деятельности.</p> <p>Однако в законопроекте <u>не просматривается даже попытка определить хотя бы принципы разделения компетенции между государственными органами и саморегулируемыми организациями и их национальными объединениями в вопросах контроля (надзора).</u></p>	05.12.17г	<p>Комитет по контролю и Регламенту</p> <p>Принят в 1-м чт. 21.02.18г</p> <p>Критика со всех сторон.....</p> <p>Значился в плане рассмотрения на октябрь 2019г, но...стало известно,</p>

			<p>В тоже время система саморегулирования (пусть и различной степени развитости) в настоящее время уже охватывает более 40 сфер экономической деятельности, а их публично-правовой статус и полномочия были признана Конституционным Судом еще в 2005году.</p> <p>Именно публично-правовой статус саморегулируемой организации определяет одну из их основных функций - право и обязанность контроля деятельности ее членов. Прежде всего, в части соблюдения требований законодательства, стандартов и правил СРО, условий членства в СРО, рассмотрения жалоб на действия членов СРО и возбуждения дел о нарушении ее членами действующих требований стандартов и правил и т.д. с целью повышения эффективности регулирования и формирования высококачественной профессиональной среды.</p>	<p>что</p> <p>в Аппарате Белого дома готовится новая версия законопроекта о контр.-надзорной деятельности (КНД).</p> <p>Премьер-министр Дм. Медведев еще на Гайдаровском форуме (15 янв.19г) предложил к 1 февраля 2020 г. пересмотреть требования государства к бизнесу, применив механизм «регуляторной гильотины», — с его помощью через два года все устаревшие обязательные требования должны быть отменены.</p> <p><u>В итоге Пр-во обещает новую редакцию к началу 2020г</u></p>
--	--	--	---	---

Подготовлены Минэкономразвития России, но пока не внесены в ГД законопроекты:

1. «О внес. изм. в ФЗ «О несост. (банкротстве)» в части соверш. процедуры реализации имущества при банкротстве и признании утратившими силу положений отдельных законодательных актов Российской Федерации»
2. «О внес. изм. в ФЗ «О несост. (банкротстве)» в части повышения гарантий независимости, добросовестности и компетентности АУ в ходе дела о банкротстве». В части назначения арбитражного управляющего путем случайного выбора на основе рейтинговой системы бальной оценки арбитражных управляющих по итогам участия в предыдущих процедурах банкротства.