

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**КОМИТЕТ ПО ВОПРОСАМ СОБСТВЕННОСТИ**

ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265 Тел. 8(495)692-40-10 Факс 8(495)692-95-59 E-mail: cprivate@duma.gov.ru

14 января 2016 г.

№ 3.9- дб / 2

**И.И.БАЖАНУ**

lozi007@mail.ru

О Федеральном законе  
от 29 декабря 2015 года

Комитет Государственной Думы по вопросам собственности рассмотрел по просьбе Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций Ваше обращение по вопросу о Федеральном законе от 29 декабря 2015 года № 391-ФЗ «О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (проект № 723854-6) и сообщает следующее.

В соответствии с упомянутым Федеральным законом существенно усиливается материальная ответственность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – СРО АУ) за ущерб третьим лицам (кредиторам и (или) должнику), причиненный их членами в результате нарушения в процессе банкротства правовых норм законодательства Российской Федерации и стандартов деятельности. Указанные законодательные меры представляются необходимыми в связи с потенциальным ущербом должнику и (или) его кредиторам, который может своими недобросовестными и противоправными действиями нанести арбитражный управляющий. Очевидно, что в отношении достаточно крупных должников – юридических лиц такой ущерб может исчисляться миллионами и десятками миллионов рублей.

В этой связи увеличение размера компенсационного и верхнего предела расходов этого фонда на один случай выплаты является законодательной мерой, направленной на защиту прав должника и кредиторов и повышение доверия хозяйствующих субъектов к процедурам банкротства. Обращаю Ваше внимание, что нормы об увеличении минимального размера компенсационного фонда вступают в силу с 1 января 2017 года и, таким образом, у соответствующих СРО АУ есть один год либо для увеличения компенсационного фонда, либо для объединения с другими СРО АУ, что позволит значительно сократить размер доплаты в фонд со стороны каждого члена СРО. Также необходимо учесть, что все

решения о наказании арбитражного управляющего принимаются исключительно в судебном порядке.

Усиление административной ответственности арбитражного управляющего, в том числе путем дисквалификации, также служит вышеуказанным целям и будет способствовать исключению ситуаций, когда арбитражный управляющий, отстраненный от своих обязанностей по решению арбитражного суда в одном деле о банкротстве, сразу же назначается арбитражным управляющим в другие дела о банкротстве, в связи с чем утрачивается смысл наказания за нарушение законодательства Российской Федерации.

Положения Федерального закона об ограничении верхнего предела суммы процентного вознаграждения арбитражного управляющего и о праве кредиторов обжаловать в судебном порядке обоснованность расходов на оплату труда привлеченных управляющим лиц направлены на сохранение имущества (в т.ч. денежных средств) должника и увеличение конкурсной массы, т.е. на увеличение шансов кредиторов на удовлетворение требований к должнику. В отношении Ваших возражений по установлению предела процентного вознаграждения арбитражных управляющих следует отметить, что совокупный размер вознаграждения с учетом фиксированной части составит до 90 000 р., что существенно превышает средний размер оплаты труда в Российской Федерации (около 32 000 р.). Кроме того, арбитражный управляющий на практике часто ведет одновременно несколько дел о банкротстве, например, дело о банкротстве юридического лица плюс 2-3 дела о банкротстве отсутствующих должников, либо дела о банкротстве нескольких граждан.

С учетом вышеизложенного, Комитет Государственной Думы по вопросам собственности не усматривает «репрессивного» характера положений Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 391-ФЗ в отношении арбитражных управляющих.

С уважением,

Председатель Комитета



С.А.Гаврилов