

№ № п/п	Законопроект №№	Автор з/инициативы	Краткая аннотация содержания законопроекта	Дата внесения	Состояние и дата последнего события
1.	<p><b>№ 322981-7</b></p> <p>«О внесении изменений в ФЗ «Об участии в долевом строит. многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внес. изм. в некоторые з.д. акты РФ» и отд. з.д. акты РФ»</p> <p>Т.е в развитие <a href="#">N 218-ФЗ от 29.07.17 г. "О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несост. (банкротстве) застройщиков и о внес. изм. в отд. з.дат. акты РФ"</a></p> <p><b>С 01.01.2018г вводится аккредитация АУ при Фонде (см. ст 15 ФЗ-218)</b></p> <p><b>Обязательные условия:</b></p> <p>1) соответствие требованиям к АУ, установленным настоящим</p>	<p>Депутаты Володин В.В. Николаев Н.П. и др</p>	<p>Согласно поручениям Президента от 05.11.17 г. № Пр-2261 (по итогам совещания с членами Прав-ва, состоявшегося 25 октября 2017 года).</p> <p>Предусматривается:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- введение механизма координации (за Минстроем) на фед. уровне органов, осуществляющих в субъектах РФ госконтроль (надзор) в области долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.</li> <li>- создание и дальнейшая актуализация единой информсистемы жилищного стр-ва посредством интеграции сведений о застройщиках, об объектах строительства (включая информацию о разрешении на строительство, о проведенных проверках, о финансовом состоянии застройщика, о нарушениях, о вводе объекта в эксплуатацию) в едином информационном ресурсе.</li> <li>- установление для органов исполн. власти субъектов РФ обязанности по внесению в единую информсистему жил.стр-ва информации о выданных разрешениях на строительство многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, строительство которых осуществляется с привлечением средств граждан</li> <li>- порядок взаимодействия контролирующих органов субъектов РФ, застройщиков и публично-</li> </ul>	24.11.17г	<p><b>11 января 2018г</b> <b>Комитет рекомендовал ГД принять законопроект в 1-м чт</b></p>

<p>Федеральным законом;</p> <p>2) наличие стажа работы на руководящих должностях в сфере строительства и реконструкции объектов капитального строительства не менее трех лет либо осуществление обязанностей арбитражного управляющего в процедуре, применяемой в деле о банкротстве застройщика (не менее трех процедур);</p> <p>3) отсутствие в течение трех лет, предшествующих аккредитации, нарушений законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве), приведших к существенному ущемлению прав кредиторов, необоснованному расходованию конкурсной массы застройщика, непропорциональному удовлетворению требований кредиторов, а также отсутствие случаев отстранения от исполнения обязанностей арбитражного управляющего, связанных с</p>		<p>правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» посредством единой информационной системы жилищного строительства.</p> <p>- установление порядка контроля за фин. состоянием застройщиков, осуществляющих строительство с привлечением средств граждан, со стороны Фонда. Фонд наделяется полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением застройщиками требований 214-ФЗ.</p> <p>Бенефициары компаний-застройщиков будут отвечать собственным имуществом за срыв сроков возведения домов, в которые вложены средства дольщиков.</p> <p>Предполагается переход от модели, когда деньги граждан аккумулируются застройщиком, к модели, когда они будут поступать на специальные банковские счета (эскроу-счета)</p>		
--	--	--	--	--

	неисполнением или ненадлежащим исполнением таких обязанностей.				
2.	<p><b>№ 163735-7</b> О внесении изменений в статью 20<sup>6</sup> ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"</p>	Пр-во РФ	<p>Законопроект направлен на уточнение порядка расчета процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при удовлетворении требований залогового кредитора за счет выручки от продаж предмета залога, <b>а также</b> оптимизацию расчета процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в рамках соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве застройщика.</p> <p><b>Письмами</b> (Исх. № 1-03/164 от 21.12.2016 г. в адрес ГПУ ПРФ) и (Исх. № 1-03/33 от «05» мая 2017г. в ГД -Николаеву Н.П) РССОАУ отмечал, что в соответствии с п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также <b>на возмещение в полном объеме расходов</b>, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.</p> <p>Также в статьях 20.3 и 20.4 Закона о банкротстве, устанавливающих права, обязанности и ответственность арбитражного управляющего, законодателем не проведена дифференциация</p>	02.05.17г	<p>Направлен в профильный Комитет для осмысления (возможен возврат автору законодат. инициативы)</p> <p><b>Принят в 1-м чт. 11.10.2017г</b></p>

		<p>статуса арбитражных управляющих. Следовательно, порядок установления вознаграждения арбитражному управляющему также не должен различаться и ставиться в зависимость от того, являются ли требования кредиторов обеспеченными залогом имущества должника или нет.</p> <p>Поэтому РССОАУ предлагал исключить слова из предлагаемого проектом п. 13<sup>1</sup> «в размере, не превышающем одной четвертой, а при оставлении залоговым кредитором предмета залога за собой – одной восьмой, размера суммы процентов, определенной в соответствии с пунктом 13 настоящей статьи», поскольку введение подобного исчисления процентов приведет к уменьшению получаемого арбитражным управляющим вознаграждения, и, как следствие, поставит в неравное положение арбитражных управляющих, осуществляющих деятельность по взаимодействию с залоговыми кредиторами.</p> <p><b>По данным ЕФРСБ размер вознаграждений АУ 2017 году снизился на 11% к 2016 году - до 176 тыс. рублей в среднем на одно дело.</b></p> <p><b>Поскольку Комитет разделяет озабоченность профсообщества, то достигнута договоренность о подготовке поправок для выработки приемлемых</b></p>		
--	--	---	--	--

			<b>в отношении АУ и не противоречивых законодательству решений.</b>		
<b>3.</b>	<b>№ 239932-7</b> О внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты РФ в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц	Пр-во	<p>Законопроект вводит новую реабилитационную процедуру - реструктуризацию долгов.</p> <p>Теперь можно будет подать два типа заявления: о введении процедуры реструктуризации долгов и о признании должника банкротом (сейчас можно только просить признать банкротом). <b>Подать такое заявление смогут кредиторы, сам должник, уполномоченные органы и работники компании.</b></p> <p>Согласно законопроекту, при рассмотрении заявления о несостоятельности суд сможет либо ввести наблюдение (если нельзя определить шансы компании на восстановление платежеспособности), либо сразу перейти к конкурсному производству.</p> <p>Если при рассмотрении заявления о признании банкротом невозможность восстановления платежеспособности должника станет очевидна, то его можно будет признать банкротом без процедуры наблюдения. Предполагается что это позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур и обеспечит более экономичную и быструю ликвидацию потенциально неплатежеспособных должников.</p> <p>План реструктуризации, который компания должна подготовить в течение четырех месяцев после введения процедуры реструктуризации долгов, будет рассчитываться на 4 года, <b>однако свой план может представить и кредитор.</b></p>	01.08.17г	<p>Комитет 05.12.17г. рекомендовал ГД принять в 1-м чт</p> <p>Принят ГД в 1-м чт. 13.12.17г</p> <p>В целом поддерживая необходимость и концептуальное направление законопроекта - сделать рос. законодательство о банкротстве принципиально более способным содействовать оздоровлению попавших в затруднительное положение коммерческих организаций, РССОАУ неоднократно отмечал, что введение в законодательство о банкротстве комплекса стимулов для увеличения количества реабилитационных</p>

			<p>Планом могут быть предусмотрены различные варианты управления должником в ходе процедуры реструктуризации долгов, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника за учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов или комитетом кредиторов;</li> <li>- возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на антикризисного управляющего;</li> <li>- переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов;</li> <li>- образование двух единоличных исполнительных органов должника, один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой - собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов.</li> </ul> <p>Данные об арбитражном управляющем, времени и месте ознакомления с планом и другая существенная информация будет публиковаться в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (bankrot.fedresurs.ru).</p> <p>Там же должник должен будет опубликовать уведомление об обращении в арбитражный суд с заявлением о введении реструктуризации (за 15 дней до подачи заявления), сведения о введении и</p>	<p>процедур в данной редакции не приведет к желаемому результату, особенно в части обоснованности предложений возложить на суд несвойственные ему функции по принятию экономически обоснованного решения о дальнейшей процедуре в деле о банкротстве и изменению роли арбитражного управляющего.</p> <p><b>Развернутый перечень замечаний</b>, в частности, направлялся членам РССОАУ и в ГПУ Президента письмом . № 1-03/60 от 05.04.2016 г.</p> <p><b>И</b> на тематическом заседании профильного Комитета ГД 21.02.2017г</p>
--	--	--	---	---

		<p>результатах процедуры реструктуризации долгов, в том числе выводы о финансовом состоянии и возможности восстановления своей платежеспособности (при этом под восстановлением платежеспособности понимается отсутствие по окончании процедуры реструктуризации долгов не урегулированной в соответствии с планом задолженности).</p> <p><b>Однако:</b></p> <p>Концепция проекта нуждается в обсуждении, поскольку неясна необходимость введения еще одной процедуры в деле о банкротстве, которая не преследует каких-либо иных целей, помимо тех, которые реализуются в таких процедурах банкротства, как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление.</p> <p>Предлагаемая проектом процедура реструктуризация долгов по существу представляет собой соединенные в одну процедуру финансового оздоровления и внешнего управления.</p> <p>Не ясно, проверяется ли судом наличие у должника признаков несостоятельности (банкротства). Также возникает неопределённость в вопросах выявления кредиторов должника, установления прав требований и включения их в реестр требований кредиторов. Между тем все эти вопросы, в том числе и возможность восстановления платежеспособности должника, разрешаются в процедуре наблюдения.</p> <p>В проектируемом пункте 8 статьи 42 127-ФЗ следует уточнить действия арбитражного суда в случае, когда поступили заявления о признании должника банкротом и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов от других лиц</p>		
--	--	---	--	--

			<p>(должен ли суд отложить судебное заседание).</p> <p>Кроме того, <b>данной нормой меняется процессуальный подход к делу о банкротстве:</b> если в действующей редакции на основании первого заявления возбуждается дело о банкротстве, в которое затем вступают другие лица, то согласно проекту это - одно дело, состоящее из нескольких.</p> <p>Проектируемая статья 61<sup>13</sup> 127-ФЗ <b>наделяет антикризисного управляющего и собрание кредиторов (комитет кредиторов) полномочиями, позволяющими влиять непосредственно на хозяйственную деятельность должника.</b> Так, пункт 6 указанной статьи <b>предусматривает широкие основания для оспаривания сделок,</b> заключенных должником, что негативно скажется на стабильности гражданского оборота, правах и интересах контрагентов должника, <b>а также потребует пересмотра всех заключённых и неисполненных договоров</b> с учетом их значения для восстановления платежеспособности должника.</p> <p>Проектируемая статья 61<sup>27</sup> 127-ФЗ, допускающая <b>погашение требований к должнику третьими лицами лишь при наличии «согласия» арбитражного суда, не соответствует статье 382 Г К РФ,</b> которая не содержит таких ограничений на переход прав (требований) к другому лицу.</p> <p>Проектируемые положения подпункта 3 пункта 1 статьи 61<sup>12</sup> № 127-ФЗ, предусматривающие, что <b><i>при введении процедуры реструктуризации долгов снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника, включая наложенные судами и иными органами вне рамок дела о банкротстве (в том числе наложенные по уголовным делам и делам об административных</i></b></p>	
--	--	--	---	--



			<p>правонарушениях), <i>требуют дополнительного обоснования</i>, поскольку противоречит положениям ст.115 УПК РФ...</p> <p><b>И масса иных нестыковок</b> (вопросов). Например, установление продолжительного срока (4 или даже 8-ми лет) в совокупности с последствиями открытия процедуры реструктуризации долгов, предусмотренными законопроектом, заключающихся в снятии ранее наложенных арестов, неначислении на сумму долга подлежащих уплате процентов, а также неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств, нуждается в дополнительном обосновании, так как создает широкую возможность для злоупотреблений со стороны должника.....</p> <p><i>Не говоря уже о проектируемой роли АУ...</i></p>		
4.	<p><b>№ 307663-7</b></p> <p>О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отд. з.д акты РФ»</p>	<p>Депутаты Николаев Н.П. и др....</p>	<p>Разработан в целях установления механизма обеспечения публичности сведений об обременениях имущества, а также усиления защиты имущественных прав.</p> <p>Прежде всего устанавливает правило, согласно которому отсутствие у гражданина имущества, которое могло бы быть после покрытия расходов на процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, направлено на удовлетворение требований кредиторов, <b>не препятствует введению процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.</b></p> <p>Т.Е. законопроект, закрепляющий право суда списывать долги граждан-банкротов, у которых нет имущества для удовлетворения</p>	08.11.17г	05.12.17г определен проф. К. – по собств. и пока только рассылка по Комитетам и в Правит-во

			<p>требований кредиторов, внесен в Госдуму.</p> <p>Данные положения основаны на том, что, помимо соразмерного удовлетворения требования кредиторов, у процедуры банкротства гражданина есть социально-реабилитационная цель, которая достигается списанием непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением для него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и с мерами против недобросовестных должников.</p> <p>"Отсутствие законодательного закрепления списания долгов гражданина в числе целей процедур банкротства препятствует реальному освобождению от долгов, а значит, и возвращению к активной экономической жизни значительного числа граждан".....</p> <p>Поправки позволят закрепить в законе позицию Верховного суда, который 23 января 2017 года указал, что "право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу"</p> <p>В настоящее время суды зачастую оставляют не имеющего имущества гражданина, в отношении которого начиналась процедура банкротства, обремененным долгами. Это происходит потому, что реализовывать нечего, и суды прекращают процедуру банкротства, указывая, что ее цель - пропорциональное удовлетворение требований кредиторов - достигнута быть не может.</p>		
--	--	--	--	--	--

<p><b>5.</b></p>	<p><b>№ 126184-5</b>  О внесении изменений в ФЗ "О саморегулируемых организациях" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций)</p> <p><u>Данный законопроект 08.12.17г ГД отклонила</u> в связи с подготовкой упомянутых <b>новых поправок Пр-ва</b> с учетом Поручения ПРФ и изучения правоприменительной практики</p>	<p>В.С.Плескачевский,  Е.И.Богомольный,  <b>Д.В.Саблин</b> (остался единственным из авторов),  П.А.Гужвин,  А.М.Плахотников,  Е.Ю.Семенова</p>	<p>С принятием 1 декабря 2007 г. специального ФЗ № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (несмотря на <u>рамочный характер</u> норм данного закона <b>как условия компромисса взглядов на новый для того времени механизм</b>) базовые принципы саморегулирования <b>получили определенную <u>общую нормативную регламентацию.</u></b></p> <p>Однако в настоящее время, при наличии более десятка отраслевых федеральных законов и более сотни подзаконных актов <b>из-за примитивного ведомственного лоббизма</b>, приведшего к концептуальным противоречиям в законодательном регулировании деятельности СРО (изыскателей, проектировщиков и собственно строителей, организаций по урегулированию споров (медиация), СРО ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов, СРО в области энергоаудита, теплоснабжения, кредитных кооперативов и т.д) наблюдается:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие единообразия терминов, определений и порядка реализации основных функций СРО;</li> <li>- в ряде случаев отмечается излишнее регулирование, равно как и наличие пробелов в законодательстве;</li> <li>- различные требования к наличию</li> </ul>	<p>14.11.08г</p>	<p><b>13.02.09г принят в 1-м чт.</b></p> <p><i>Однако подготовленные Минэкономразвития в рамках задач по реализации Концепции поправки в базовый закон «О саморегулируемых организациях» пока <b>не согласованы</b> ни профильными ведомствами, <b>нет консолидированной их поддержки и профсообществом.</b></i></p> <p><b>6 и 13 октября 2017г состоялись согласительные совещания в МЭ с представителями РСПП и ТПП, однако разногласия остались.</b></p> <p><b>Прежде всего по вопросу введения солидарной ответственности СРО за действия своих</b></p>
------------------	--	--	---	------------------	---

			<p>органов управления, требований к ним;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- различное понимание стандартов деятельности <b>или вообще необходимость их наличия.</b> Тем более что допускается объединение в одной СРО юридических и физических лиц, <i>что не позволяет правильно сформулировать риски, за которые должны нести ответственность члены СРО;</i></li> <li>- различные требования по формированию компенсационных фондов и условиям размещения их средств в целях обеспечения их сохранности как гаранта материальной ответственности СРО за допущенные членами нарушения требований законодательства или ущерб потребителям;</li> <li>- различные требования к срокам, порядку, условиям формирования Национальных объединений СРО и др.</li> </ul> <p>И хотя система саморегулирования в настоящее время охватывает более 40 сфер экономической деятельности, необходимо признать, что <b>многие саморегулируемые организации являются таковыми лишь по форме.</b></p> <p>Существующие проблемы в становлении института саморегулирования вызваны, прежде всего, его <b>бессистемным законодательным регулированием,</b> которые затрудняют адекватное запросам времени становление</p>	<p><b>членов</b></p> <p><b><i>Итоговый вариант поправок в Правительство пока не направлялся.</i></b></p> <p><b><u>РССОАУ</u> письмами:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от 15 марта 2016 г. № 1-03/45 по запросу Проектного центра Открытого Правительства,</li> <li>- от 05 апреля 2016 г. № 1-03/59 в адрес начальника ГПУ ПРФ Л. И. Брычевой</li> </ul> <p><b>также направлял свои замечания .</b></p> <p><b>15 ноября 2017г вновь направлены коллект. возражения против принципа солидарной ответственности</b> как разрушающего самую суть института саморегулирования в адрес ГПУ ПРФ и министра экономики.</p>
--	--	--	--	---

			<p>саморегулируемых организаций.</p> <p>В результате складывается и практика их функционирования, что способствует сохранению неоднозначного отношения к этому новому для страны механизму регулирования взаимоотношений хозяйствующих субъектов друг с другом и с государством, а по сути дискредитирует саму идею института саморегулирования, способствуют по факту усилению избыточного государственного вмешательства в профессиональную деятельность.</p> <p><i>В этой связи Президентом Российской Федерации было дано поручение от 27 мая 2014 г. Пр-1168 о проведении оценки результативности системы саморегулирования, внедренной в отраслях и видах экономической деятельности, а также о принятии мер по совершенствованию механизмов саморегулирования, а Правительством Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 2776-р утверждена «Концепция совершенствования механизмов саморегулирования».</i></p>		
--	--	--	---	--	--

## Не стоит забывать:

1. Принят затрагивающий интересы арбитражных управляющих ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (№ 212-ФЗ от 26.07.2017г). Они касаются положений Гражданского кодекса по регулированию финансовых сделок, в частности, договоров займа, кредитного договора, договора финансирования под уступку денежного требования, договора банковского вклада, банковского счета, положений о расчетах.

Помимо изменений в Гражданский кодекс этим законом были внесены изменения и в закон о банкротстве, согласно которым с 01 июня 2018 года конкурсный управляющий не сможет распоряжаться депонированным имуществом должника, являющегося депонентом по договору условного депонирования (эскроу).

2. 29.07.17г принят № 266-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс РФ об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих).

### А также:

*Пока не внесен в Госдуму, но* Минэкономразвития продолжает работу над поправками законодательства об упрощенной процедуре банкротства физических лиц, согласно которому появится возможность для гражданина ведения процедуры банкротства самостоятельно и подачи заявления без участия арбитражного управляющего.

Дальнейшее его продвижение похоже тормозится адвокатским сообществом, которое в рамках обсуждаемой Концепция «адвокатской монополии» не оставляет попыток расширить свое исключительное право на представительство за пределы уголовных дел.

Федеральная палата адвокатов РФ (ФПА) предложила ограничить круг лиц, представляющих граждан-должников по делам о банкротстве, только членами адвокатского сообщества.

Имеется информация (январь 2018г), что ФПА направила в Минэкономики свои предложения к законопроекту о введении упрощенной процедуры банкротства граждан как варианта снижения стоимости банкротства физлиц при одновременной защите интересов добросовестных участников гражданского оборота.