

**Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации
за деловой год 2017-2018 г.**

Е.Д. Суворов

Оглавление

Открытие производства.....	3
Арбитражные управляющие.....	8
Текущие платежи.....	18
Установление требований.....	20
Залоговые кредиторы.....	41
Обязательные платежи.....	47
Собрание кредиторов.....	48
Правовое положение работников.....	50
Конкурсное производство.....	52
Конкурсная масса.....	54
Оспаривание сделок.....	56
Субсидиарная ответственность.....	79
Взыскание убытков с директоров.....	88
Продажа имущества должника.....	89
Замещение активов.....	93
Расчеты с кредиторами.....	95
Мировое соглашение.....	96
Банкротство застройщиков.....	98
Банкротство отсутствующих должников.....	103
Банкротство НПФ.....	104
Банкротство граждан.....	105
Процессуальные вопросы.....	107

Открытие производства

Определение ВС РФ от 18.07.18 № 308-ЭС18-3917
Дело о банкротстве ООО "Концерн "РИАЛ"

Рубрика: открытие производства
Подрубрика: заявление должника

Ключевые слова: предварительное уведомление, последствия неисполнения, ЕФРСДЮЛ, заявление должника

Правовая проблема.

1. Может ли быть принято к производству заявление должника, оставленное без движения по мотиву неприложения доказательств предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, если такое уведомление произведено должником состоялось значительно позже подачи соответствующего заявления, при этом имелось второе заявление о признании должника банкротом - поданное кредитором;
2. Что должен был сделать суд в подобной ситуации по истечении срока на устранение оснований для оставления без движения и при представлении сведений о публикации;
3. Имеет ли значение в подобных случаях, что заявление должника подавалось в силу обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Возвратить заявление должника;
3. Нет.

Судья-докладчик: Корнелюк Е.С.

Определение ВС РФ от 17.05.18 № 05-ЭС17-22521
Дело о банкротстве Музалевской Т.В.

Рубрика: открытие производства
Подрубрика: задавненные требования

Ключевые слова: банкротство поручителя, пропуск исполнительный давности, возражение поручителя

Правовая проблема.

1. Может ли быть открыто производство по делу о банкротстве в отношении поручителя, если кредитор пропустил срок предъявления исполнительного документа по обеспеченному поручительством долгу к основному должнику;
2. В каком объеме может быть отказано кредитору во взыскании с поручителя по обязательству основного должника, находящегося в процедуре банкротства, на том основании, что кредитором пропущен срок на включение требования в реестр требований кредиторов основного должника.

Правовая позиция.

1. Да;
2. В том объеме, в каком поручитель мог получить удовлетворение (после суброгации) из конкурсной массы основного должника.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 05.04.18 № 307-ЭС17-20207
Дело о банкротстве ООО "Авиа Терминал Сервис"**

Рубрика: открытие производства
Подрубрика: заявление должника

Ключевые слова: обязанность по уплате административного штрафа, добровольное банкротство, признаки банкротства, обязанность подачи заявления о банкротстве, период неисполнения, природа требований, конкурсная способность требования

Правовая проблема.

1. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника размер неисполненных им обязательств;
2. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника период неисполнения им обязательств;
3. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга;
4. Имеет ли значение для открытия производства по заявлению должника правовая природа требования (основной долг или финансовые санкции);
5. Может ли заявление должника быть мотивировано наличием неисполненного обязательства по уплате административного штрафа.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Нет;
3. Нет;
4. Нет;
5. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

**Определение ВС РФ от 29.03.18 № 307-ЭС17-18665
Дело о банкротстве ООО «Строительная компания «Импульс»**

Рубрика: открытие производства
Подрубрика: погашение требований заявителя

Ключевые слова: неплатежеспособность, злоупотребление правом, пороговое значение, погашение требований, частичное погашение

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано во введении процедуры наблюдения на том основании, что перед кредитором-заявителем частично погашена основная сумма задолженности до уровня, не позволяющего инициировать открытие производства по делу о банкротстве (менее 300 000 рублей), если такое погашение должником или третьими лицами за должника осуществляется на протяжении длительного периода времени неоднократно (в отношении разных заявителей);
2. Как следует поступить суду в подобной ситуации.

Правовая позиция.

1. Нет, наличие нескольких требований, которые последовательно на протяжении длительного времени частично погашались должником и третьими лицами так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить пороговое значение, явно свидетельствует о затруднениях с ликвидностью активов должника, о его неплатежеспособности;
2. Суду следует назначить судебное заседание по совместному рассмотрению соответствующих требований.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

**Определение ВС РФ от 26.03.18 № 305-ЭС17-18572
Дело о банкротстве ЗАО "Фирма ВАСТОМ"**

Рубрика: открытие производства

Подрубрика: суброгация

Ключевые слова: погашение требований заявителя, подконтрольное банкротство, оставление без рассмотрения, злоупотребление правом, внесение долга в депозит нотариуса

Правовая проблема.

1. Является ли погашение требований первого заявителя по делу о банкротстве в целях приобретения такого требования само по себе злоупотреблением правом;
2. Какие обстоятельства могут свидетельствовать о риске недобросовестного подконтрольного должнику банкротства, свидетельствующими о добросовестности защитных действий кредитора;
3. Возможно ли погашение требований заявителя без погашения всех требований кредиторов, если в отношении должника не введена процедура банкротства;
4. Необходимо ли волеизъявление кредитора на погашение требований перед ним третьим лицом;
5. В каких случаях требование заявителя может быть погашено внесением долга в депозит нотариуса;
6. Может ли правопреемник настаивать на исполнении обязательства должника путем применения механизма банкротства;
7. Каковы последствия неподдержания требования о признании должника банкротом правопреемником

Правовая позиция.

1. Нет, если носит защитный характер;
2. Такими обстоятельствами могут быть: инициирование дела о банкротстве и взыскание долга в пользу заявителя практически одновременно, из судебного акта не представляется возможным установить основание требования заявителя, а его размер немногим больше порогового значения для инициирования дела о банкротстве, защиту прав должника и заявителя осуществляет один и тот же представитель;
3. Да;
4. Нет;
5. Непредоставление заявителем сведений об актуальных банковских реквизитах для проведения платежа;
6. Да;

7. Оставление заявления о банкротстве, поданного правопреемником без рассмотрения (если имеются иные заявления о признании должника банкротом), прекращение производства по делу при отсутствии иных заявлений (подразумеваемая позиция).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 22.12.17 № 307-ЭС17-14888
Дело о банкротстве ОАО "Багратионовский мясокомбинат"

Рубрика: открытие производства

Подрубрика: конкурсная способность требования

Ключевые слова: требования, учитываемые для определения признаков банкротства, судебные расходы, государственная пошлина, вознаграждение арбитражного управляющего

Правовая проблема. Может ли требование о возмещении судебных расходов, включая суммы государственной пошлины, вознаграждения арбитражного управляющего, быть положено в основание заявления о признании должника банкротом.

Правовая позиция. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 17.10.17 № 310-ЭС17-8992
Дело о банкротстве ЗАО «Шацкий свинокомплекс»

Рубрика: открытие производства

Подрубрика: требования, подтвержденные решениями третейских судов

Ключевые слова: обход закона, искусственное создание кредиторской задолженности, доказательства, связанные лица, злоупотребление правом, внутригрупповая задолженность, приведение в исполнение решений третейских судов, отмена определения о выдаче исполнительного листа

Правовая проблема.

1. Что должен сделать суд кассационной инстанции при обжаловании временным управляющим должника определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности;
2. Какие доказательства являются достаточными для отмены определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности;
3. Может ли являться основанием к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника в пользу цессионария то обстоятельство, что cedent является связанным с должником лицом (один руководитель), задолженность могла быть погашена путем проведения зачета между cedentом и должником, чего не было сделано, при этом после передачи требования оно было обеспечено залогом недвижимого имущества должника.

Правовая позиция.

1. Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции;
2. Временному управляющему достаточно представить суду доказательства prima facie, подтвердив существенность сомнений в наличии долга;
3. Да. Подобное поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, то есть находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

Судья-докладчик: Павлова Н.В.

***Определение ВС РФ от 02.11.17 № 305-ЭС16-20931 (2)
Дело о банкротстве ОАО "Компания "ГЛАВМОССТРОЙ"***

Рубрика: открытие производства

Подрубрика: споры между заявителями

Ключевые слова: несколько заявлений о банкротстве, последовательное рассмотрение

Правовая проблема. Влечет ли погашение должником первоначально заявленного требования кредитора-заявителя о его банкротстве переход ко второму заявителю по делу о банкротстве права на предложение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации.

Правовая позиция. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Арбитражные управляющие

Определение ВС РФ от 12.07.18 № 305-ЭС18-2393 Дело о банкротстве ОАО "Подуум"

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: страхование ответственности

Ключевые слова: момент наступления страхового случая, бездействие в части оспаривания сделок, уплата страховой премии

Правовая проблема.

1. В какой момент считается наступившим страховым случаем в виде бездействия арбитражного управляющего по оспариванию подозрительных и преференциальных сделок;
2. Подлежат ли для определения указанного момента правила страхования, конкретизирующие момент наступления страхового случая по сравнению с п. 5 ст. 24.1 Закона о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Не ранее момента, когда истек разумный срок на получение информации о наличии у таких сделок пороков недействительности и личности ответчика по иску, а также на подготовку документов, необходимых для предъявления соответствующих требований в суд (не с момента наделения полномочиями управляющего);
2. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 17.05.18 № 305-ЭС17-20073 Дело о банкротстве Климчука А.В.

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: полномочия

Ключевые слова: отстранение, реализация корпоративных прав, действия в интересах конкурента, единоличный исполнительный орган, вывод активов

Правовая проблема.

1. Вправе ли финансовый управляющий реализовывать корпоративные права должника - гражданина (принимать решения на собраниях участников, принимать решения в качестве единственного участника и т.п.) до формирования реестра требований кредиторов;
2. Вправе ли финансовый управляющий участвовать в формировании единоличного исполнительного органа (прекращать полномочия, избирать) в обществах, участником в которых является гражданин - должник;
3. Каким образом финансовый управляющий должен реализовывать корпоративные права по отношению к соответствующему обществу, если должник является единственным или доминирующим участником такого общества;
4. Имеют ли при рассмотрении вопроса об отстранении финансового управляющего значение доводы должника о том, что при реализации корпоративных прав финансовый управляющий действует в интересах конкурента должника по бизнесу, в том числе путем блокирования вновь назначенным руководителем

соответствующего общества осуществления им хозяйственной деятельности, вывода таким руководителем активов в пользу лиц, подконтрольных названному конкуренту;

5. Подлежит ли доказыванию факт причинения должнику убытков действиями финансового управляющего при рассмотрении вопроса об отстранении такого финансового управляющего по жалобе лица, участвующего в деле о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Да;

2. Да;

3. Действовать в интересах подконтрольного лица (общества) разумно и добросовестно, применительно к коммерческим лицам - учитывать цель извлечения ими прибыли;

4. Да;

5. Да.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 05.04.18 № 307-ЭС17-1676(3)

Дело о банкротстве Ивановой М.А.

Рубрика: арбитражные управляющие

Подрубрика: замена

Ключевые слова: переход от процедуры реструктуризации долгов к процедуре реализации имущества, финансовый управляющий, аффилированность, собрание кредиторов

Правовая проблема.

Может ли быть отказано в замене финансового управляющего при переходе от процедуры реструктуризации долгов к процедуре реализации имущества на том основании, что в соответствующем собрании кредиторов, по итогам которого было принято решение о замене, принял участие кредитор, единственным участником и генеральным директором которого был должник, при этом иные кредиторы о предстоящем собрании надлежащим образом не извещались, в связи с чем не имели возможности принять участия в таком собрании.

Правовая позиция.

Да (подразумеваемая позиция). По сути, решение о смене арбитражного управляющего не имеет юридической силы, так как принято не кредиторами, а должником, что противоречит существу законодательного регулирования в сфере несостоятельности, не допускающего определение должником на этой стадии ни конкретной кандидатуры управляющего, ни саморегулируемой организации (п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве).

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 22.03.18 № 309-ЭС15-834(3)

Дело о банкротстве ОАО "Свердловскдорстрой"

Рубрика: арбитражные управляющие

Подрубрика: отстранение

Ключевые слова: конкретизация нарушений конкурсного управляющего, оспаривание решения собрания кредиторов, повторная оценка, протокол собрания кредиторов, ходатайство собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего, расходы на оценку

Правовая проблема.

1. Может ли быть признано недействительным решение собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего на том основании, что решение не содержит данных о конкретных нарушениях, допущенных конкурсным управляющим;
2. Может ли быть признано недействительным решение собрания кредиторов о проведении повторной оценки, если имелось согласие одного из кредиторов на несение в связи с повторной оценкой дополнительных расходов

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Нет.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 05.02.18 № 306-ЭС14-6837

Дело о банкротстве ЗАО «Логистика»

Рубрика: арбитражные управляющие

Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: проценты по вознаграждению арбитражного управляющего, распределение, соглашение

Правовая проблема. Вправе ли арбитражные управляющие заключить соглашение о порядке распределения причитающегося им вознаграждения в связи с исполнением функций арбитражного управляющего в отношении должника.

Правовая позиция. Да, в силу закрепленного в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа свободы договора арбитражные управляющие как исполнители, действовавшие независимо друг от друга, каждый из которых оказывал в одной процедуре банкротства услуги по антикризисному управлению, вправе заключить подобное соглашение о непропорциональном распределении причитающегося от должника исполнения (о разделе между собой общей платы за оказанные услуги) исходя из их собственной, согласованной оценки вкладов друг друга в конечный результат.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 29.01.18 № 310-ЭС17-13555

Дело о банкротстве Сельскохозяйственной артели "Николаевка"

Рубрика: арбитражные управляющие

Подрубрика: ответственность

Ключевые слова: необоснованные расходы, привлеченные лица, заявитель по делу о банкротстве, взыскание расходов по делу о банкротстве, срок исковой давности

Правовая проблема.

1. С какого момента течет срок исковой давности по требованию о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим посредством необоснованного завышения расходов привлеченного лица и соответствующего расходования средств конкурсной массы, предъявляемого заявителем по делу о банкротстве, с которого взысканы расходы по делу о банкротстве (вознаграждение АУ, оплата услуг привлеченных лиц);
2. Может ли заявитель по делу о банкротстве, возместивший расходы, включающие вознаграждение арбитражного управляющего, требовать взыскания с арбитражного управляющего соответствующих сумм вознаграждения в виде убытков, причиненных необоснованным расходованием средств конкурсной массы, если вопрос (возражение) о снижении вознаграждения арбитражного управляющего не был рассмотрен судом при установлении соответствующего вознаграждения;
3. Может ли заявитель по делу о банкротстве отказать в выплате привлеченному лицу причитающегося ему со ссылкой на поведение арбитражного управляющего (необоснованное расходование средств конкурсной массы);
4. Может ли заявитель по делу о банкротстве требовать взыскания с арбитражного управляющего убытков, причиненных необоснованным расходованием средств конкурсной массы, в виде сумм, выплаченных им (заявителем) привлеченным лицам.

Правовая позиция.

1. С момента, когда заявитель объективно имел возможность получить информацию о совокупности фактов: о противоправном расходовании управляющим конкурсной массы, о недостаточности оставшееся конкурсной массы для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и о предъявления заявителю требования о компенсации названных расходов за его счет;
2. Да;
3. Нет;
4. Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 21.09.17 № 309-ЭС17-6744
Дело о банкротстве ЗАО «Мостостроительное управление»

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: страхование ответственности

Ключевые слова: регресс, умысел, доказывание, вина, нарушение закона, взыскание убытков

Правовая проблема. Является ли достаточным для предъявления регрессного требования к арбитражному управляющему нарушение им требований закона.

Правовая позиция. Нет. Для применения правила о регрессе истец в соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обосновать наличие в действиях ответчика, исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренного дела, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками выявленные после осуществления страховой выплаты и не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными убытками.

Судья-докладчик: Зарубина Е.Н.

Определение ВС РФ от 21.09.17 № 303-ЭС15-19181(5)
Дело о банкротстве ОАО Судоремонтный завод «Фреза»

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: проценты, конкурсный управляющий, удовлетворение залоговых требований, источник выплаты

Правовая проблема. Могут ли выплачиваться проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в связи с удовлетворением требований залогового кредитора из сумм, удержанных от выручки от реализации предмета залога для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди.

Правовая позиция. Нет, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего, исчисляемые при удовлетворении требований по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, выплачиваются исключительно за счет и в пределах указанных пяти процентов. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения требований кредиторов первой и второй очереди, требований кредитора, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу для удовлетворения иных (не связанных с реализацией предмета залога) текущих и реестровых требований ([пункт 2.1 статьи 138](#) Закона о банкротстве).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 04.09.17 № 301-ЭС17-4624
Дело о банкротстве ООО "Радонеж"

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: проценты, временный управляющий, момент возникновения полномочий, действие закона во времени, ограничение размера вознаграждения

Правовая проблема. Ограничен ли размер процентов временного управляющего 60 000 рублей, как это предусмотрено в результате изменений, вступивших в силу с 29.12.2015, если временный управляющий был утвержден до даты вступления в силу названных изменений, а десятидневный срок с даты завершения процедуры наблюдения истекает после вступления их в силу (предельный размер процентов).

Правовая позиция. Нет, проценты рассчитываются по старой редакции закона, действовавшей на дату утверждения временного управляющего.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 26.10.17 № 305-ЭС17-8225
Дело о банкротстве ООО "АГИС СТАЛЬ"

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: ответственность

Ключевые слова: взыскание убытков, пропуск срока исковой давности, оспаривание сделок, бездействие

Правовая проблема.

1. Что подлежит доказыванию в рамках спора о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных неоспариванием сделки в пределах срока исковой давности;
2. Может ли суд отказать во взыскании убытков с арбитражного управляющего по мотиву отсутствия причинно-следственной связи между действиями управляющего и убытками в заявленном размере;
3. Как определяется дата осведомленности арбитражного управляющего о сделках, подлежащих оспариванию, для рассмотрения спора о взыскании убытков, причиненных пропуском срока исковой давности на их оспаривание;
4. Может ли довод о фактическом снятии покупателем по спорной сделке имущества должника претензий к такому должнику на сумму, значительно превышающую цену сделки, использоваться как снижающий вероятность признания сделки недействительной для целей рассмотрения обособленного спора о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных пропуском срока исковой давности на оспаривание сделки;
5. Должна ли при рассмотрении требования кредитора о взыскании причиненных арбитражным управляющим убытков учитываться доля, на которую кредитор вправе был претендовать при распределении конкурсной массы;
6. Препятствует ли удовлетворению иска о взыскании убытков то обстоятельство, что действия арбитражного управляющего не признавались незаконными;
7. Препятствует ли взысканию убытков по мотиву пропуска срока исковой давности для оспаривания сделки то обстоятельство, что отсутствует судебный акт о недействительности такой сделки;
8. Какая степень вероятности признания сделки недействительной достаточна для взыскания убытков с лица, пропустившего срок на оспаривание такой сделки.

Правовая позиция.

1. Дата и условия совершения сделок (в том числе цена сделок), период исполнения ответчиком обязанностей конкурсного управляющего должником, дата, когда первый конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о сделках (начало течения срока исковой давности), а также дата, когда об этих сделках узнали или должны были узнать последующие конкурсные управляющие (при наличии таковых), наличие достаточных оснований полагать о недействительности (подозрительности или предпочтительности) сделок и дата, когда каждый из конкурсных управляющих должен был знать об указанных основаниях, наличие у конкурсного управляющего объективных препятствий для оспаривания сделок, вероятность признания сделок недействительными и возможные последствия, в том числе размер денежных средств, который подлежал бы возвращению в конкурсную массу, размер убытков, причиненных конкретному кредитору.
2. Нет, суд обязан самостоятельно определить размер убытков;
3. Для определения даты осведомленности суду следует установить, в связи с какими обстоятельствами конкурсный управляющий имел (должен был иметь) основания для оспаривания сделок. В условиях продажи должником имущества накануне или во время его банкротства разумный и осмотрительный конкурсный управляющий, основываясь на совокупности различных источников информации, проверяет обстоятельства сделок на их соответствие требованиям статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, в том числе сопоставляет цену отчужденного имущества с рыночной;

4. Да;
 5. Да;
 6. Нет, суд не лишен возможности оценить соответствующие обстоятельства в рамках дела о взыскании убытков;
 7. Нет;
 8. Высокая.
- Судья-докладчик:** Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 12.10.17 № 307-ЭС17-8373
Дело о банкротстве ООО "А-Клима"

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: проценты, временный управляющий, момент возникновения полномочий, действие закона во времени, ограничение размера вознаграждения

Правовая проблема. Ограничен ли размер процентов временного управляющего 60 000 рублей, как это предусмотрено в результате изменений, вступивших в силу с 29.12.2015, если временный управляющий был утвержден до даты вступления в силу названных изменений, а десятидневный срок с даты завершения процедуры наблюдения истекает после вступления их в силу (предельный размер процентов).
Правовая позиция. Нет, проценты рассчитываются по старой редакции закона, действовавшей на дату утверждения временного управляющего (вынесения резолютивной части определения о введении наблюдения и утверждении временного управляющего).
Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 05.10.17 № 307-ЭС17-7445
Дело о банкротстве ООО «ПромСтройИнжиниринг»

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: проценты, временный управляющий, момент возникновения полномочий, действие закона во времени, ограничение размера вознаграждения

Правовая проблема. Ограничен ли размер процентов временного управляющего 60 000 рублей, как это предусмотрено в результате изменений, вступивших в силу с 29.12.2015, если временный управляющий был утвержден до даты вступления в силу названных изменений, а десятидневный срок с даты завершения процедуры наблюдения истекает после вступления их в силу (предельный размер процентов).
Правовая позиция. Нет, проценты рассчитываются по старой редакции закона, действовавшей на дату утверждения временного управляющего (вынесения резолютивной части определения о введении наблюдения и утверждении временного управляющего).
Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 05.10.17 № 307-ЭС17-6727
Дело о банкротстве МУП Дирекция единого заказчика по Жилищно-коммунальным услугам «Станционное»

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: Страхование ответственности

Ключевые слова: регресс, добровольная выплата АУ суммы убытков, взыскание страховой выплаты в пользу управляющего, возражение против выплаты

Правовая проблема.

1. Вправе ли страховщик отказать в выплате страховой выплаты арбитражному управляющему, ответственность которого была застрахована и который добровольно возместил сумму убытков, причиненных должнику;
2. Вправе ли страховщик, выплативший арбитражному управляющему страховую выплату в связи с наступлением страхового случая, который добровольно возместил причиненные должнику убытки, предъявить регрессное требование к этому арбитражному управляющему в связи с указанной выплатой.

Правовая позиция.

1. Да. Обязанность осуществить страховую выплату является безусловной только в случае, если с требованием о выплате возмещения обратились выгодоприобретатели по договору страхования (кредиторы либо сам должник). Если же с требованием о выплате возмещения обратился страхователь, уже возместивший убытки выгодоприобретателям, страховщик не лишен возможности возражать (отказать в выплате возмещения) в связи с наличием в действиях арбитражного управляющего умысла;
2. Нет, довод об отсутствии оснований для осуществления страховой выплаты может быть заявлен страховщиком в качестве возражений на требование арбитражного управляющего об осуществлении страховой выплаты.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 05.10.17 № 302-ЭС17-8460
Дело о банкротстве Артель старателей "Прогресс"

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: Страхование ответственности

Ключевые слова: регресс, добровольная выплата АУ суммы убытков, взыскание страховой выплаты в пользу управляющего, возражение против выплаты

Правовая проблема.

1. Вправе ли страховщик отказать в выплате страховой выплаты арбитражному управляющему, ответственность которого была застрахована и который добровольно возместил сумму убытков, причиненных должнику;
2. Вправе ли страховщик, выплативший арбитражному управляющему страховую выплату в связи с наступлением страхового случая, который добровольно возместил причиненные должнику убытки, предъявить регрессное требование к этому арбитражному управляющему в связи с указанной выплатой

Правовая позиция.

1. Да. Обязанность осуществить страховую выплату является безусловной только в случае, если с требованием о выплате возмещения обратились выгодоприобретатели

по договору страхования (кредиторы либо сам должник). Если же с требованием о выплате возмещения обратился страхователь, уже возместивший убытки выгодоприобретателям, страховщик не лишен возможности возражать (отказаться в выплате возмещения) в связи с наличием в действиях арбитражного управляющего умысла;

2. Нет, довод об отсутствии оснований для осуществления страховой выплаты может быть заявлен страховщиком в качестве возражений на требование арбитражного управляющего об осуществлении страховой выплаты.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 10.11.17 № 305-ЭС17-10070
Дело о банкротстве Урбана В.Ю.

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: вознаграждение организатора торгов, привлечение организатора торгов, увеличение вознаграждения арбитражного управляющего

Правовая проблема.

1. В каких случаях арбитражный управляющий вправе привлечь организатора торгов;
2. Вправе ли арбитражный управляющий претендовать на вознаграждение за выполнения функций организатора торгов, если они им выполняются самостоятельно.

Правовая позиция.

1. В процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.);
2. Нет. Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего согласно статье 20.6 Закона о банкротстве из фиксированной части и процентов, носит частноправовой встречный характер, и по общему правилу включает в себя плату за проведение всех мероприятий в процедурах банкротства, в том числе плату за оказываемые управляющим услуги по организации и проведению торгов.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 23.11.17 № 310-ЭС17-10531
Дело о банкротстве ООО Производственное объединение «Вагонмаш»

Рубрика: арбитражные управляющие
Подрубрика: вознаграждение

Ключевые слова: проценты, временный управляющий, момент возникновения полномочий, действие закона во времени, ограничение размера вознаграждения

Правовая проблема. Ограничен ли размер процентов временного управляющего 60 000 рублей, как это предусмотрено в результате изменений, вступивших в силу с 29.12.2015, если временный управляющий был утвержден до даты вступления в силу названных изменений, а десятидневный срок с даты завершения процедуры наблюдения истекает после вступления их в силу (пределельный размер процентов)

Правовая позиция. Нет, проценты рассчитываются по старой редакции закона, действовавшей на дату утверждения временного управляющего (вынесения резолютивной части определения о введении наблюдения и утверждении временного управляющего)

Судья-докладчик: Букина И.А.

Текущие платежи

Определение ВС РФ от 13.08.18 № 305-ЭС18-4979
Дело о банкротстве ООО "Управляющая компания «Потребкооперация»"

Рубрика: Текущие платежи
Подрубрика: квалификация

Ключевые слова: момент для квалификации, оказание услуг, порядок взыскания задолженности

Правовая проблема.

1. К каким платежам (текущим или реестровым) относятся платежи за услуги, оказанные после возбуждения дела о банкротстве;
2. В каком порядке (в исковом или в деле о банкротстве) подлежит предъявлению и рассмотрению требование о взыскании задолженности за такие услуги.

Правовая позиция.

1. К текущим;
2. В исковом.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 11.09.17 № 301-ЭС17-4784
Дело о банкротстве ООО "Сельскохозяйственное предприятие "Зерностандарт"

Рубрика: текущие платежи
Подрубрика: связанные лица

Ключевые слова: аффилированность, взыскание текущих платежей, мнимость, возражения кредитора, конкуренция кредиторов, признание иска, бремя доказывания

Правовая проблема.

1. Подлежит ли исследованию наличие оснований для возникновения текущего обязательства должника, если должник (ответчик по иску о взыскании текущего платежа) признает иск;
2. Имеет ли значение для вынесения решения по делу о взыскании текущего платежа то обстоятельство, что между истцом и ответчиком (должником) существуют внутригрупповые отношения;
3. Как распределяется бремя доказывания в делах по иску о взыскании текущих платежей, если против удовлетворения иска возражает кредитор по делу о банкротстве должника.

Правовая позиция.

1. Да. Как правило, для подтверждения обстоятельств, подтверждающих позицию истца или ответчика, достаточно совокупности доказательств (документов), обычной для хозяйственных операций, лежащих в основе спора. Однако в условиях банкротства ответчика и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и аффилированного с ним кредитора ("дружественного" кредитора) в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов. Для создания видимости долга в суд могут быть представлены внешне безупречные доказательства исполнения по существу фиктивной сделки. Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Реальной

целью сторон сделки может быть, например, искусственное создание задолженности должника-банкрота для последующего распределения конкурсной массы в пользу ""дружественного"" кредитора. Стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 ""О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации"").

Для предотвращения необоснованных требований к должнику и, как следствие, нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника – банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 ""О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"", пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016)). Это правило актуально и для требований по текущим обязательствам;

2. Да. Установление наличия внутригрупповых отношений между сторонами сделки и, как следствие, общности хозяйственных интересов участников спорных отношений, о котором заявляло возражающее против требований лицо, позволит дать надлежащую оценку добросовестности действий как кредитора (общества ""Корис-Агро""), так и должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 №306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45752/2015);

3. Следует учесть, что конкурирующий кредитор не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Поэтому предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. В данном случае достаточно подтвердить существенность сомнений в наличии долга. Напротив, стороны сделки не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности ее исполнения. Поэтому при наличии убедительных доводов и доказательств невозможности хранения бремя доказывания обратного возлагается в данном споре на истца и ответчика. Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 по делу № А41-36402/2012.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Установление требований

Определение ВС РФ от 23.08.18 № 305-ЭС18-3533
Дело о банкротстве ООО «ТВ-Альянс»

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: доказательства и доказывание

Ключевые слова: связанные лица, мнимая сделка

Правовая проблема.

1. Какие обстоятельства могут свидетельствовать о нереальности предъявленного ко включению в реестр требований кредиторов долга из поставки, предъявленного лицом, которому такой долг был уступлен;
2. Достаточно ли наличия товаросопроводительных документов для опровержения довода о нереальности долга из соответствующей поставки;
3. Меняется ли стандарт доказывания при установлении требования аффилированного с должником кредитора.

Правовая позиция.

1. В частности: регистрация поставщика по адресу массовой регистрации; образование поставщика за несколько месяцев до осуществления поставок в значительных масштабах при наличии уставного капитала незначительного размера; отсутствие доказательств, подтверждающих возможность или факт приобретения товаров поставщиком (не являющимся производителем); прекращение деятельности поставщика с предварительной уступкой долга при наличии значительной дебиторской задолженности; неоплата требования цессионарием; признание цессионария банкротом; отсутствие сведений о судьбе поставленного должнику имущества;
2. Нет;
3. Да. Такой кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784), что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 09.08.18 № 305-ЭС17-10167
Дело о банкротстве ПАО «Банк Екатеринбургский»

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: сроки исковой давности

Ключевые слова: связанные лица, банкротство банков, остаток на счете, незаконное списание, взыскание убытков

Правовая проблема.

1. Как квалифицируется требование владельца счета к банку при включении такого требования в реестр требований кредиторов банка при его банкротстве;
2. Каким образом квалифицируется несогласие владельца счета с объемом требования, мотивированное неподписанием со стороны владельца счета отдельных расходных операций по нему;
3. С какого момента течёт срок исковой давности по возражению владельца счета, связанному с несогласием с отдельными расходными операциями;
4. Имеет ли значение для определения момента начала течения срока давности то обстоятельство, что кредитор является связанным с банком лицом.

Правовая позиция.

1. Как требование о возврате остатка денежных средств на счете в связи с расторжением договора банковского счёта;
2. Как требование о возмещении убытков, причинённых соответствующей расходной операцией;
3. С момента, как такой владелец узнал или должен был узнать о проведённой расходной операции;
4. Да, к такому владельцу применяется повышенный стандарт при доказывании момента, когда такой владелец узнал или должен был узнать о проведённой расходной операции.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 23.07.18 № 305-ЭС18-3009
Дело о банкротстве Винтоняк М.Г.***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования из займа

Ключевые слова: связанные лица, номинальная собственность, реальный собственник, недобросовестность, источник средств, стандарт доказывания, искусственное создание задолженности

Правовая проблема.

Подлежит ли проверке финансовая возможность займодавца, предоставившего заем должнику из средств от продажи дорогостоящей вещи, по приобретению такой вещи, если приведены возражения о номинальном характере собственности займодавца на указанную вещь, при котором реальным собственником вещи был заемщик.

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 23.07.18 № 310-ЭС17-20671
Дело о банкротстве ОАО "Арсеньевский мясокомбинат"***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования связанных лиц

Ключевые слова: вывод активов, использование влияния, поручительство, злоупотребление правом

Правовая проблема.

1. Может ли быть включено в реестр требований кредиторов должника требование связанного с ним лица (руководителя, учредителя), перешедшее к связанному лицу от кредитора должника в связи с исполнением связанным с должником лицом обязательства должника перед кредитором в качестве поручителя;
2. Может ли быть отказано во включении в реестр требований кредиторов в подобных случаях связанному лицу, если доказано, что такое связанное лицо, используя свое влияние на должника и иных лиц, выводило средства из должника в пользу иных подконтрольных ему лиц.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Да.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 19.07.18 № 306-ЭС16-19550 (7)
Дело о банкротстве ООО "ВИС-СЕРВИС"***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: векселя

Ключевые слова: доказательства и доказывание, копии документов, удостоверение, форма и реквизиты векселя, непрерывный ряд индоссаментов, требования, подтвержденные решениями третейских судов, проверка наличия долга, обстоятельства третейского разбирательства

Правовая проблема.

1. Может ли быть установлено требование векселедержателя к вневексельному поручителю по обязательствам векселедателя, если в материалы дела представлены только копия векселя, снятая в свою очередь с другой копии того же векселя, в отсутствие заверенной копии, снятой с оригинала векселя;
2. В каком порядке, рассматривается требование из векселя, подтвержденное решением третейского суда, если установлено, что третейский суд фактически не проверял наличие реального долга по ценным бумагам.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. В общем порядке - как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 13.07.18 № 308-ЭС18-2197
Дело о банкротстве ООО "Агра-Кубань"***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: доказательства и доказывание

Ключевые слова: поставка, мнимость договора, исковой процесс, обжалование кредитора, злоупотребление правом, аффилированность

Правовая проблема.

1. Является ли достаточным для опровержения возражения о мнимом характере договоров поставки и купли-продажи сослаться на наличие частичной платы, оформление товарных накладных, регистрацию перехода права собственности;
2. Что должен исследовать суд при наличии таких возражений со стороны кредитора ответчика, в отношении которого введена процедура банкротства;
3. Какой стандарт доказывания применяется при рассмотрении апелляционной жалобы кредитора ответчика на решение по иску к ответчику, в отношении которого введена процедура банкротства;
4. Какой стандарт доказывания применяется при наличии доказательств аффилированности истца и ответчика.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Вся производственную цепочку и закупочные взаимоотношения с третьими лицами, а также целесообразность заключения соответствующих сделок;
3. Повышенный, предполагающий более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным исковым процессом. Удовлетворение иска возможно при представлении истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности и опровергающих возражения кредитора;
4. Более строгий по сравнению со стандартом доказывания при установлении требований в деле о банкротстве: истец должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 11.07.18 № 05-ЭС18-1058
Дело о банкротстве Дубровиной Г.Ф.***

Рубрика: Установление (исключение) требований
Подрубрика: квалификация

Ключевые слова: требование о привлечении к субсидиарной ответственности, непередача документации, момент возникновения требования

Правовая проблема.

В какой момент считается возникшим требование о привлечении к субсидиарной ответственности по мотиву непередачи руководителем бухгалтерской документации (прежняя редакция ст. 10 Закона о банкротстве) для целей квалификации: в момент вынесения судебного акта о привлечении к ответственности либо в момент непередачи документации.

Правовая позиция.

В момент непередачи документации.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 02.07.18 № 308-ЭС17-22892
Дело о банкротстве ООО "Агра-Кубань"***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: вознаграждение за перевод долга

Ключевые слова: плата за перевод долга, компенсация

Правовая проблема.

1. Зависит ли размер вознаграждения нового должника за принятие долга от того, исполнил ли он обязательство перед кредитором;
2. Может ли быть взыскана сумма (установлено требование) вознаграждения за перевод долга со старого должника, равная размеру переведенного долга, если новый должник не исполнял переведенное на него обязательство.

Правовая позиция.

1. Да, вознаграждение нового должника состоит из двух частей: компенсационной и переменной. Компенсационная часть предполагает компенсацию затрат на исполнение обязательства, премиальная часть составляет прибыль за принятие долга (например, проценты на сумму принятого долга);
2. Нет, отсутствуют основания для компенсации.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 04.06.18 № 305-ЭС18-413
Дело о банкротстве ООО коммерческий банк «БФГ-Кредит»***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования участников должника

Ключевые слова: связанные лица, стандарт доказывания, предмет доказывания

Правовая проблема.

1. Каковы особенности рассмотрения требований кредиторов в деле о банкротстве по сравнению с обычным исковым производством;
2. Каковы особенности рассмотрения гражданско-правовых требований участников должника при их включении в реестр требований кредиторов.

Правовая позиция.

1. При рассмотрении заявлений о включении рядовых гражданско-правовых кредиторов суд осуществляет более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с общеисковым гражданским процессом, то есть основанием к включению являются ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности;
2. При рассмотрении же требований о включении неминоритарных акционеров (участников) применяется более строгий стандарт доказывания, такие акционеры должны не только представить ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть наличие у такой задолженности корпоративной природы, в частности, подтвердить, что при возникновении долга они не пользовались преимуществами своего корпоративного положения (например, в виде наличия недоступной иным лицам информации о финансовом состоянии должника, возможности осуществлять финансирование в условиях кризиса в обход корпоративных процедур по увеличению уставного капитала и т.д.). Целью судебной проверки таких требований является исключение у суда любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 07.06.18 № 305-ЭС16-20992(З)
Дело о банкротстве Одинцова А.Н.***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования участников должника

Ключевые слова: связанные лица, стандарт доказывания, требования общества к учредителю, займы

Правовая проблема.

1. Может ли быть установлено в реестре требований кредиторов учредителя требование его общества о возврате выданного (новированного) учредителю займа;
2. Какой стандарт доказывания применяется в таком случае;
3. Что нужно доказать для включения требования учредителя в реестр требований кредиторов его общества;
4. Что может свидетельствовать о злоупотреблении правом для отказа во включении требования учредителя в реестр требований кредиторов;
5. Имеет ли значение при разрешении подобных обособленных споров то обстоятельство, что срок возврата займа неоднократно продлевается, а также то, что сумма займа не истребовалась кредитором до возбуждения дела о банкротстве должника;
6. Может ли возврат займов учредителю прикрывать распределение прибыли;
7. Каковы последствия установления того обстоятельства, что распределение прибыли прикрывается возвратом займов.

Правовая позиция.

1. Да. Заключение сделки между заинтересованными лицами не может служить самостоятельным признаком злоупотребления правом в их поведении. Равным образом отсутствуют основания полагать, что данный факт безусловно указывает на необходимость отказа во включении в реестр заявленного требования или понижения очередности при его удовлетворении;
2. Если степень аффилированности между кредитором, заявляющим требование, и должником является существенной, такой кредитор обязан опровергнуть обоснованные доводы заинтересованных лиц о признаках недобросовестности в их действиях по отношению, в первую очередь, к независимым кредиторам должника. Проверка таких требований осуществляется судом более тщательно;
3. Несмотря на то, что заемные отношения между обществом и его участником законодательством допускаются, общество-займодавец, заявляя о включении задолженности по займу в реестр, обязано, помимо прочего, обосновать экономическую целесообразность предоставления денежных средств своему участнику на возвратной основе;
4. Намерение должника путем манипулирования денежными средствами подконтрольного ему общества искусственно нарастить кредиторскую задолженность на случай своего банкротства с целью последующего уменьшения количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов;
5. Да;
6. Да. Нормальным способом изъятия участниками и акционерами денежных средств от успешной коммерческой деятельности принадлежащих им организаций является распределение прибыли либо выплата дивидендов (абзац четвертый пункта 1 статьи 8, статья 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статья 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Вместе с тем возможны ситуации, когда прибыль изымается участником общества или выплачивается ему под прикрытием иной сделки, например, займа;

7. Установив признаки притворности такой сделки, суд с учетом конкретных обстоятельств дела вправе переqualифицировать заемные отношения в отношения, связанные с распределением прибыли по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, не подлежащего включению в реестр.
Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

**Определение ВС РФ от 28.05.18 № 301-ЭС17-22652 (3)
Дело о банкротстве ООО «Вектор»**

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования из поручительства

Ключевые слова: связанные лица, целесообразность выдачи поручительства, аффилированность кредитора, поручителя и основного должника

Правовая проблема.

1. Какие доводы могут препятствовать включению требования кредитора в реестр требований кредиторов поручителя при выданном поручительстве за аффилированное поручителю лицо по общему правилу;
2. Каким образом распределяется бремя доказывания при рассмотрении требований кредитора к поручителю за третье лицо, если кредитор, поручитель и третье лицо являются аффилированными по отношению друг к другу;
3. Каковы последствия неподтверждения связанным кредитором целесообразности заключения обеспечительной сделки (поручительства).

Правовая позиция.

1. Для констатации сомнительности поручительства, выданного должником за аффилированное лицо, должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения займодавца от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным займодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (пункт 4 статьи 1 и пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). К их числу могут быть отнесены, в том числе следующие:

- участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов;
 - получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности;
 - реализация договоренностей между займодавцем и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя, при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами), и т.п. – определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607;
2. В условиях аффилированности займодавца, заемщика и поручителя между собою, на данных лиц в деле о банкротстве возлагается обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки, в том числе выдачи поручительства. В обратном случае следует исходить из того, что выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего

уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого участника группы лиц (определение Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6));

3. Если «дружественный» кредитор не подтверждает целесообразность заключения обеспечительной сделки, его действия по подаче заявления о включении требований в реестр могут быть квалифицированы как совершенные исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 21.05.18 № 05-ЭС17-21937
Дело о банкротстве Верещакова Г.В.***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: параллельные иски процессы

Ключевые слова: приостановление, оставление без рассмотрения, ходатайство о приостановлении, исковое производство

Правовая проблема.

Может ли быть оставлено без рассмотрения заявление кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов гражданина - должника в процедуре реструктуризации долгов на том основании, что имеется неприостановленное исковое производство по тому же требованию в суде, если кредитор направил в соответствующий суд ходатайство о приостановлении искового производства.

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

***Определение ВС РФ от 19.04.18 № 305-ЭС16-10852(4,5,6)
Дело о банкротстве АО "Петушинский металлический завод"***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: векселя

Ключевые слова: доказательства и доказывание, копии документов, удостоверение, форма и реквизиты векселя, непрерывный ряд индоссаментов

Правовая проблема.

Может ли быть установлено требование векселедержателя к вневексельному поручителю по обязательствам векселедателя, если в материалы дела представлены только копия векселя, снятая в свою очередь с другой копии того же векселя, в отсутствие заверенной копии, снятой с оригинала векселя.

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 19.03.18 № 302-ЭС17-17018
Дело о банкротстве ОАО "Востоксибэлектромонтаж"**

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: аренда

Ключевые слова: злоупотребление правом, ничтожность, завышение цены, аффилированность, самостоятельное оспаривание, конкуренция оснований недействительности

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано во включении требования в реестр требований кредиторов по мотиву злоупотребления правом, допущенного при заключении договора, послужившего основанием для соответствующих требований, если соответствующий договор не признавался недействительным в самостоятельном порядке;
2. Может ли свидетельствовать о злоупотреблении правом при заключении договора аренды между должником-арендатором с кредитором-арендодателем, являющимся родственником руководителя должника, то обстоятельство, что плата за один год аренды превысила стоимость нового объекта аренды;
3. Является ли такое злоупотребление правом основанием для ничтожности договора аренды.

Правовая позиция.

1. Да, если такое злоупотребление правом влечет ничтожность соответствующего договора;
2. Да;
3. Да (подразумеваемая позиция).

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 19.03.18 № 306-ЭС17-17686
Дело о банкротстве ООО "С.О. Оптика Трейд Ко. ЛТД"**

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: платежи внутри неплатежеспособного банка

Ключевые слова: уступка требования, отсутствие средств на корреспондентском счете, возмездность, банковские проводки, расчеты

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано во включении требования в реестр требований кредиторов на том основании, что осуществление платежа в адрес должника, являющегося основанием для предъявленного требования, производилось в одном неплатежеспособном банке, который не имел достаточных средств на корреспондентском счете, посредством списания средств со счета кредитора и зачисления их на счет должника;
2. Как определяется размер требования к должнику в таком случае.

Правовая позиция.

1. Нет, так как должник от кредитора приобрел требование к банку, что составляет имущественную ценность;
2. Путем определения реальной рыночной стоимости требования к неплатежеспособному банку.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 28.02.18 № 308-ЭС17-12100
Дело о банкротстве ООО «РИФ»**

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования, подтвержденные решениями третейских судов

Ключевые слова: бремя доказывания, *prima facie*, весомость оснований

Правовая проблема. Что должен доказывать кредитор по делу о банкротстве при обжаловании определения о приведении в исполнение иностранного арбитражного решения против должника в случаях наличия весомых оснований опасаться того, что поведение участников арбитражного разбирательства направлено на вывод имущества, злоупотребление правом в иных формах.

Правовая позиция. Наличие таких весомых оснований с обоснованием возникших сомнений.

Судья-докладчик: Павлова Н.В.

**Определение ВС РФ от 21.02.18 № 310-ЭС17-17994 (1, 2)
Дело о банкротстве ООО «Кинг Лион Тула»**

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования участников должника

Ключевые слова: пополнение оборотных средств, недокапитализация, увеличение ставки, наращивание кредиторской задолженности, требования связанных лиц

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано во включении в реестр требований кредиторов требования участника должника из договора займа, если будет доказано, что такой участник фактически осуществлял докапитализацию должника путем предоставления соответствующего займа;
2. Какие обстоятельства могут лечь в основу отказа во включении в реестр требований кредиторов требования участника должника из предоставления займа.

Правовая позиция.

1. Да, в деле о банкротстве общества требование мажоритарного участника, фактически осуществлявшего докапитализацию, о возврате финансирования не может быть уравнено с требованиями независимых кредиторов (противопоставлено им), поскольку вне зависимости от того, каким образом оформлено финансирование, оно по существу опосредует увеличение уставного капитала. Иной вывод противоречил бы самому понятию конкурсного кредитора (абзац восьмой статьи 2 Закона о банкротстве, определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2018 № 305-ЭС17-17208);
2. Установление цели предоставления займа в виде пополнения оборотных средств, предоставление займа на нерыночных условиях, увеличение перед банкротством

ставки процента за пользование капиталом, неистребование займа при просрочке, предоставление займа в целях избежания банкротства, общее фактическое руководство должника и участника, вхождение в одну группу компаний, расположение участника и должника на одной производственной площадке, связь общими производственными коммуникациями, предоставление займа для пополнения оборотных средств дочернего общества в связи с отсутствием у последнего достаточного имущества для расчета с иными (гражданско-правовыми) контрагентами (в частности, обязательств), в целях обеспечения непрерывного технологического процесса, стабильной работы группы компаний и т.д.

Судья-докладчик: Букина И.А.

**Определение ВС РФ от 05.02.18 № 305-ЭС17-14948
Дело о банкротстве ООО "Спецавтоматика"**

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования, подтвержденные судебными актами

Ключевые слова: мнимая задолженность, дружественные кредиторы, бремя доказывания

Правовая проблема.

1. Каким образом распределяется бремя доказывания при обжаловании кредитором должника судебного акта, вынесенного против должника в исковом процессе, где такой кредитор не участвовал, если имеются предпосылки считать истца по соответствующему спору "дружественным" кредитором;
2. Каким образом должен вестись процесс по обжалованию кредитором должника вынесенного против него судебного акта, в котором кредитор не участвовал;
3. Какие обстоятельства могут свидетельствовать о "дружественном" характере проведенного процесса для целей распределения бремени доказывания.

Правовая позиция.

1. По объективным причинам, связанным с тем, что конкурирующие кредиторы и арбитражный управляющий не являлись участниками правоотношений по спору, инициированному "дружественным" кредитором и должником, они ограничены в возможности предоставления достаточных доказательств, подтверждающих свои доводы. В то же время они должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и "дружественным" кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем. При чем это не должно составить для него затруднений, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником;
2. Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу пункта 3 статьи 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела;
3. В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда "дружественный" с должником кредитор инициирует судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов. Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью

сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с тем, что интересы "дружественного" кредитора и должника совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на иные цели.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 01.02.18 № 301-ЭС17-16245
Дело о банкротстве ООО «Производственная компания «Полесье»

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования, подтвержденные судебными актами

Ключевые слова: обжалование судебного акта, бездействие

Правовая проблема. Может ли служить основанием к отказу в иске о взыскании денежных средств с должника то обстоятельство, что истец мог беспрепятственно получить соответствующую сумму без судебного спора, но немотивированно не получал ее, о чем заявлено кредитором по делу о банкротстве ответчика в соответствующей процессуальной жалобе на вынесенный судебный акт.

Правовая позиция. Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 29.01.18 № 304-ЭС16-694 (8)
Дело о банкротстве ООО "Научно-производственное объединение "Мостовик"

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: квалификация

Ключевые слова: соглашение о порядке выплаты возмещения вреда, квалификация требований, капитализированные платежи

Правовая проблема.

1. В какой момент возникает требование к причинителю вреда, заключившему с потерпевшим соглашение о периодических выплатах в связи с причинением вреда, для целей квалификации требования в качестве реестрового или текущего;
2. Как определяется размер указанного требования в случае, если конкурсное производство в отношении причинителя вреда открыто в период осуществления соответствующих периодических платежей (до их завершения);
3. В какую очередь включается указанное требование;
4. В каком порядке удовлетворяется названное требование, если оно предъявлено после закрытия реестра, но до завершения расчетов с первой очередью.

Правовая позиция.

1. В момент причинения вреда;
2. Путем капитализации до достижения потерпевшим 70-ти лет;
3. В первую очередь;
4. После завершения расчетов с кредиторами первой очереди, заявившими свои требования в установленный срок.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 20.12.17 № 310-ЭС17-3279(2)

Дело о банкротстве ООО "Стройпоставка"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: суброгация

Ключевые слова: перевод долга, последствия исполнения обязательства новым должником, присоединение к чужому долгу, презумпция неденежной выгоды

Правовая проблема.

1. Переходит ли к новому должнику, исполнившему требование кредитора в силу перевода долга, требование к первоначальному должнику;
2. Возникает ли самостоятельное право требования у нового должника к старому должнику в связи с принятием новым должником долга первоначального должника, если в соглашении о переводе долга не содержится условий на этот счет, а также отсутствует указание на безвозмездность перевода долга.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Нет. Предполагается, что возмездность перевода долга имеет иные, не связанные с денежными основания.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 07.12.17 № 304-ЭС16-694(7)

Дело о банкротстве ООО "Научно-производственное объединение "Мостовик"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: квалификация

Ключевые слова: соглашение о порядке выплаты возмещения вреда, квалификация требований, капитализированные платежи

Правовая проблема.

1. В какой момент возникает требование к причинителю вреда, заключившему с потерпевшим соглашение о периодических выплатах в связи с причинением вреда, для целей квалификации требования в качестве реестрового или текущего;
2. Как определяется размер указанного требования в случае, если конкурсное производство в отношении причинителя вреда открыто в период осуществления соответствующих периодических платежей (до их завершения);
3. В какую очередь включается указанное требование.

Правовая позиция.

1. В момент причинения вреда;
2. Путем капитализации до достижения потерпевшим 70-ти лет;
3. В первую очередь.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 26.12.17 № 305-ЭС17-14389

Дело о банкротстве ООО "Волгоградский завод буровой техники"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: правопреемство

Ключевые слова: цессия, правопреемство в реестре требований кредиторов, последовательная уступка требования, расторжение договора об уступке, последствия расторжения, возможность истребования уступленного требования от владельца

Правовая проблема.

1. Может ли быть расторгнуто соглашение об уступке требования по тому мотиву, что не исполнено обязательство цессионария по оплате требования;
2. Может ли быть истребовано уступленное по впоследствии расторгнутому договору требование, если в момент расторжения оно находится во владении последующего цессионария, не являющегося стороной расторгнутого соглашения о цессии.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет, за исключением недобросовестности последующего цессионария (владельца требования).

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 20.12.17 № 306-ЭС16-16742
Дело о банкротстве ОАО "Автодеталь-Сервис"***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: правопреемство

Ключевые слова: иностранное право, Республика Сербия, публично-правовые образования, компетенция

Правовая проблема. Имеет ли право конкурсный управляющий возражать против правопреемства одного кредитора (органа кредитора - публично-правового образования) другим, если у него отсутствует заинтересованность в таком возражении.

Правовая позиция. Нет, если не опровергается по существу сам факт правопреемства.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 15.02.18 № 305-ЭС17-17208
Дело о банкротстве ООО "Лилу Продакшн"***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования участников должника

Ключевые слова: увеличение уставного капитала, зачет, недействительность сделки по увеличению уставного капитала, требования в связи с уменьшением уставного капитала, связанные лица

Правовая проблема. Может ли быть отказано во включении требования в реестр требований кредиторов должника, предъявленного участником должника по основанию выдачи должнику займа, которое ранее было зачтено с обязательством участника перед должником по внесению вклада в уставный капитал должника, если сделка по увеличению уставного капитала признана недействительной.

Правовая позиция. Да, последствия недействительности сделки по увеличению уставного капитала, хотя и носят реституционный характер (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), по сути, направлены на уменьшение уставного капитала путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества и поэтому не могут конкурировать с требованиями независимых кредиторов.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 25.09.17 № 309-ЭС17-344 (2)

Дело о банкротстве ИП Пикалова А.А.

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: суброгационное требование из поручительства

Ключевые слова: поручительство, скидка с цены, условие о непредъявлении, неосновательное обогащение

Правовая проблема.

1. Может ли быть включено в реестр требований кредиторов суброгационное требование поручителя, исполнившего долг за должника, если доля в поручителе, находившемся ранее под контролем должника, была приобретена третьим лицом на условиях скидки с цены приобретения на сумму суброгационного требования и отказа компании-поручителя от предъявления суброгационного требования;

2. Как распределяется бремя доказывания при установлении требований, если кредитор имеет только косвенные доказательства, подтверждающие существенность сомнений в наличии долга.

Правовая позиция.

1. Нет;

2. Конкурирующий кредитор, как правило, не является стороной сделки или участником иных правоотношений, положенных в основу требований к должнику, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора. Следовательно, предъявление к нему высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству кредиторов. В случае наличия возражений конкурирующего кредитора на требования о включении в реестр и представлении в суд прямых или косвенных доказательств, подтверждающих существенность сомнений в наличии долга, на заявившее требование лицо возлагается бремя опровержения этих сомнений. При этом заявителю требований не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 по делу No А41-36402/2012.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 18.09.17 № 301-ЭС15-19729(2)

Дело о банкротстве ОАО «Гороховецкий судостроительный завод»

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: расходы по предшествующему делу о банкротстве

Ключевые слова: расходы по делу о банкротстве, распределение расходов, процессуальные сроки, обоснованность

Правовая проблема. Может ли быть включено в реестр требований кредиторов требование лица, оказывавшего услуги должнику, направленные на содействие конкурсному управляющему должника по предшествующему делу о банкротстве, если соответствующее требование не заявлялось в качестве заявления о взыскании расходов в шестимесячный срок со дня вступления в силу определения о прекращении производства по предшествующему делу о банкротстве должника.

Правовая позиция. Нет, если заявитель не ходатайствовал о восстановлении пропущенного по уважительной причине шестимесячного срока на взыскание расходов по делу о банкротстве.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 17.10.17 № 305-ЭС17-12927

Дело о банкротстве ЗАО «Строительное управление-83 Мосфундаментстрой»

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: неденежные требования

Ключевые слова: иск о государственной регистрации перехода права собственности, банкротный специалитет, оставление без рассмотрения

Правовая проблема.

1. Подлежит ли рассмотрению в исковом порядке иск к должнику, признанному банкротом, о государственной регистрации перехода права собственности на имущество должника к приобретателю;

2. Каковы правовые последствия предъявления иска о государственной регистрации перехода права собственности на имущество должника, признанного банкротом, к приобретателю вне дела о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Нет. Требование о государственной регистрации перехода права собственности на спорное здание, включенное в конкурсную массу должника, по сути, направлено на исключение этого объекта недвижимости из конкурсной массы. Рассмотрение такого требования вне рамок дела о банкротстве недопустимо, поскольку в нарушение требований законодательства о банкротстве может привести к удовлетворению требований Общества во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов должника, которые вправе претендовать на удовлетворение своих требований за счет всего имущества должника, собственником которого он является;

2. Оставление иска без рассмотрения.

Судья-докладчик: Грачева И.Л.

Определение ВС РФ от 24.10.17 № 305-ЭС17-4886

Дело о банкротстве ООО "Коммерческий центр торгово-промышленной палаты г. Дубны"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: ничтожность основания требования

Ключевые слова: злоупотребление правом, сделки в ущерб кредиторам, конкуренция оснований, договор поручительства, оспаривание сделок

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано в установлении требования по мотиву его возникновения из ничтожной сделки в связи со злоупотреблением правом;
2. Какие доводы не могут быть заявлены в возражение против требования, а должны быть положены в основание заявления об оспаривании сделки в ущерб кредиторам.

Правовая позиция.

1. Да, если заявляемые пороки выходят за пределы сделок, совершенных в ущерб кредиторам;
2. Доводы о направленности сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, так как это является основанием для признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 24.10.17 № 308-ЭС17-8172
Дело о банкротстве ООО "Зерно Белогорья"***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: неденежные требования

Ключевые слова: банкротный специалитет, восстановление поврежденного имущества, аренда земельных участков, геодезическая сеть, присуждение в натуре

Правовая проблема. Может ли быть рассмотрено вне дела о банкротстве требование о восстановлении пункта государственной геодезической сети (о возмещении причиненного вреда в натуре), предъявленное к лицу, признанному банкротом.

Правовая позиция. Да.

Судья-докладчик: Чучунова Н.С.

***Определение ВС РФ от 11.10.17 № 304-ЭС15-19372
Дело о банкротстве ИП Останиной Л.Н.***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: требования из займа

Ключевые слова: расписка, возможность выдачи займа, отмена решения третейского суда, доказательства, полномочия судебных инстанций

Правовая проблема. Могут ли являться основанием к отмене Верховным Судом Российской Федерации постановления суда кассационной инстанции, отказавшего в удовлетворении требования о включении требований из займа в реестр требований кредиторов должника по тому мотиву, что у кредитора отсутствовала возможность предоставить заем в заявленном размере, доводы кредитора о наличии у него денежных средств на момент выдачи займа со ссылкой на конкретные документы.

Правовая позиция. Нет. Переоценка имеющихся в материалах обособленного спора доказательств не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей дело по правилам кассационного производства.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 06.10.17 № 303-ЭС17-8083
Дело о банкротстве ООО "Новатор"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования, выраженные в иностранной валюте

Ключевые слова: валюта долга, судебное решение, последствия взыскания, последствия определения размера долга на момент взыскания

Правовая проблема. Подлежит ли пересчету объем требования из кредитного договора, валютой долга по которому является иностранная валюта, по курсу валюты долга на момент введения первой процедуры банкротства, если соответствующий долг ранее был взыскан в исковом процессе с указанием суммы взыскания в рублях без ссылки на необходимость пересчета размера требования.

Правовая позиция. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 03.10.17 № 308-ЭС17-7470
Дело о банкротстве ООО "Автосервисная компания "ДримКар"

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования из поручительства

Ключевые слова: прекращение поручительства, изменение процентной ставки, отсутствие согласия поручителя, ответственность в прежнем объеме

Правовая проблема. Может ли быть отказано во включении в реестр требований кредиторов поручителя требования кредитора со ссылкой на прекращение поручительства в момент изменения процентной ставки по основному долгу без согласия поручителя (договор поручительства заключен до внесения изменений в ГК РФ согласно ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ).

Правовая позиция. Нет. В соответствии со сложившейся в судах практикой применения названной нормы при изменении основного обязательства (в случае увеличения суммы основного долга либо размера процентов по денежному обязательству) поручитель продолжал отвечать перед кредитором на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством, как если бы изменения обязательства не произошло. Такой подход к толкованию названной нормы обусловлен необходимостью учета цели законодательного регулирования, состоящей в защите поручителя от неблагоприятных изменений основного обязательства, а не в создании для него необоснованных преимуществ в виде прекращения поручительства и в том случае, если основное обязательство было изменено без каких-либо неблагоприятных последствий для поручителя, хотя бы и без согласия последнего (пункт 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 14.11.17 № 306-ЭС17-5704
Дело о банкротстве ООО "Агротранзит"***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: требования из договора лизинга

Ключевые слова: сальдо встречных обязательств, зачет, завершающая обязанность, взаимосвязанность сделок

Правовая проблема. Может ли быть установлено общее сальдо встречных обязательств по нескольким расторгнутым договорам лизинга, не связанным друг с другом, для целей определения завершающей обязанности, если лизингополучатель признан банкротом.

Правовая позиция. Нет, установление сальдо встречных обязательств по нескольким договорам лизинга в условиях несвязанности каждого из договоров друг с другом фактически означает проведение зачета по смыслу статьи 410 ГК РФ.

Судья-докладчик: Чучунова Н.С.

***Определение ВС РФ от 16.11.17 № 307-ЭС17-1676
Дело о банкротстве Ивановой М.А.***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: связанные лица

Ключевые слова: фальсификация, поручительство, нераскрытая задолженность, кауза платежа

Правовая проблема.

1. Может ли заявление о фальсификации быть оставлено без рассмотрения по тому мотиву, что заявитель не заявил ходатайства о назначении экспертизы;

2. Может ли быть оставлено без рассмотрения заявление о фальсификации, сообщенное устно после перерыва, по тому мотиву, что перерыв был объявлен для вынесения судебного акта по существу спора, при этом суд не делал до перерыва объявлений о завершении стадии исследования доказательств.

Правовая позиция.

1. Нет;

2. Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 17.11.17 № 305-ЭС17-12136
Дело о банкротстве ЗАО «Строительное управление-83 Мосфундаментстрой»***

Рубрика: установление (исключение) требований

Подрубрика: неденежные требования

Ключевые слова: иск о государственной регистрации перехода права собственности, банкротный специалитет, оставление без рассмотрения

Правовая проблема.

1. Подлежит ли рассмотрению в исковом порядке иск к должнику, признанному банкротом, о государственной регистрации перехода права собственности на имущество должника к приобретателю;
2. Каковы правовые последствия предъявления иска о государственной регистрации перехода права собственности на имущество должника, признанного банкротом, к приобретателю вне дела о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Нет. Требование о государственной регистрации перехода права собственности на спорное здание, включенное в конкурсную массу должника, по сути, направлено на исключение этого объекта недвижимости из конкурсной массы. Рассмотрение такого требования вне рамок дела о банкротстве недопустимо, поскольку в нарушение требований законодательства о банкротстве может привести к удовлетворению требований Общества во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов должника, которые вправе претендовать на удовлетворение своих требований за счет всего имущества должника, собственником которого он является;
2. Оставление иска без рассмотрения.

Судья-докладчик: Попов В.В.

***Определение ВС РФ от 23.11.17 № 305-ЭС17-10308
Дело о банкротстве ООО «ЮНИПОЛ»***

Рубрика: установление (исключение) требований
Подрубрика: доказательства и доказывание

*Ключевые слова: векселя, договор купли-продажи, неплатежеспособность
векселедателя, мнимость*

Правовая проблема.

1. Может ли долг из договора купли-продажи векселей подтверждаться договором и актом приема-передачи векселей;
2. Чем может подтверждаться обоснованность требования по оплате векселей из договора купли-продажи векселей;
3. Как распределяется бремя доказывания при предъявлении возражений о мнимости договора;
4. Какие доводы, в частности, могут свидетельствовать о мнимости договора купли-продажи векселей.

Правовая позиция.

1. Нет, в таких случаях в предмет доказывания входит установление обстоятельств, свидетельствующих о совершении продавцом такого предоставления, в результате которого покупатель получил бы возможность легитимировать себя перед векселедателем и иными обязанными лицами в качестве законного векселедержателя, с учетом того, что такая легитимация возможна при отсутствии пороков у векселя по форме, а также при непрерывном ряде индоссаментов до должника;

2. В качестве подтверждения наличия долга из договора купли-продажи векселей могут использоваться копии переданных должнику векселей;
3. Если приведенные возражения относительно обоснованности заявленного к включению в реестр требования ставят под сомнение сам факт существования и оборота векселей, бремя опровержения названных возражений должно перейти на заявителя и иных поддерживающих требование лиц;
4. Неплатежеспособность векселедателя.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Залоговые кредиторы

Определение ВС РФ от 16.08.18 № 305-ЭС18-8062
Дело о банкротстве ЗАО «Межотраслевая лизинговая компания»

Рубрика: Залоговые кредиторы
Подрубрика: Залог прав требования

Ключевые слова: залог прав требования, получение исполнения по заложенному требованию, залоговый счёт, порядок реализации заложенного права требования в деле о банкротстве залогодателя

Правовая проблема.

1. Приобретает ли залогодержатель права требования статус залогового кредитора в деле о банкротстве залогодателя в отношении денежных средств, полученных залогодателем в рамках исполнения заложенного права требования;
2. На что залоговый кредитор в подобном случае может приобрести право залога и при каких условиях;
3. Обязан ли конкурсный управляющий открыть залоговый счёт для получения исполнения по заложенному праву требования;
4. Какие суммы подлежат зачислению на такой счёт;
5. Вправе ли залоговый кредитор по заложенному праву требования претендовать на преимущественное удовлетворение из сумм исполнения по заложенному требованию и (или) из выручки от его реализации;
6. Кто и с учетом каких мотивов решает стратегию обмена на денежный эквивалент поступившего в конкурсную массу требования к контрагентам должника.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. На права по договору банковского счёта - при условии открытия залогового счёта;
3. Да;
4. Как поступления в рамках исполнения заложенного требования, так и выручка от реализации заложенного требования;
5. Да, поступающие на специальный банковский (залоговый) счёт должника суммы в рамках исполнения заложенного требования или его продажи распределяются по правилам статьи 138 Закона о банкротстве;
6. Арбитражный управляющий исходя из наибольшей эффективности (с оценкой ликвидности требования, размера его дисконтирования при реализации, расходы на подготовку торгов и их проведение, вероятность получения долга напрямую от контрагента, временные и финансовые затраты на такое получение.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 19.07.18 № 307-ЭС18-2149
Дело о банкротстве Бленновой Т.А.

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: продажа предметов залога

Ключевые слова: солидарные залогодатели, совместная собственность, раздел имущества, определение долей, общая долевая собственность, трансформация залога

Правовая проблема.

Подлежит ли реализации в рамках дела о банкротстве одного из супругов доля в праве собственности на вещь, находившуюся до раздела имущества (определения долей в общей собственности на такую вещь) в совместной собственности супругов и переданную до такого раздела другим супругом в залог, в отношении которого также ведется дело о банкротстве, где включены обеспеченные названным залогом требования кредитора.

Правовая позиция.

Нет, изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности. Кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 09.07.18 № 304-ЭС18-1134
Дело о банкротстве ООО "Николаевское"***

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: распределение выручки

Ключевые слова: утрата предмета залога, убытки, исполнительное производство, преимущество

Правовая проблема.

1. Имеет ли право залоговый кредитор на получение залогового преимущества по правилам ст. 138 Закона о банкротстве при распределении суммы убытков, взысканных с Российской Федерации в связи с утратой предмета залога в рамках исполнительного производства;

2. Применяются ли к отношениям из залога положения ГК РФ в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ, если договоры залога заключены (залог возник) до вступления в силу названной редакции.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 09.04.18 № 308-ЭС17-20281
Дело о банкротстве ЗАО "Строительное управление - 5"***

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: распределение выручки

Ключевые слова: оставление за собой, оценочная стоимость предмета залога, цена продажи, перечисления в массу

Правовая проблема.

1. На какой объем выручки от реализации предмета залога вправе претендовать залоговый кредитор, если при установлении требования, полностью обеспеченного залогом, в реестре требований кредиторов такие требования учтены как обеспеченные залогом в части оценочной стоимости предмета залога;
2. Обязан ли залоговый кредитор возвращать в конкурсную массу разницу между стоимостью оставленного им за собой предмета залога, определенной по правилам Закона о банкротстве, и ценой того же имущества, учтенной при включении требования такого кредитора в реестр требований кредиторов в качестве обеспеченных залогом, если размер требований залогового кредитора превышает цену такого залогового имущества, определенную по правилам Закона о банкротстве для целей оставления имущества за залоговым кредитором.

Правовая позиция.

1. На весь объем (с учетом необходимости удержания по правилам ст. 138 Закона о банкротстве). На стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора оценочная стоимость заложенного имущества принимается во внимание, но она носит, по своей сути, учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства. Обязательство же должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от упомянутой учетной оценки (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме);
2. Нет (за вычетом удержаний по правилам ст. 138 Закона о банкротстве).

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 26.03.18 № 310-ЭС16-6059

Дело о банкротстве ОАО "Липецкий металлургический завод "Свободный сокол"

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: распределение выручки

Ключевые слова: ипотека, несколько обязательств, срок исполнения, государственные гарантии, поручительство, субординация, цессия, порядок распределения выручки

Правовая проблема.

1. Как распределяются денежные средства от реализации предмета ипотеки, заложенного в обеспечение нескольких обязательств перед одним и тем же залогодержателем;
2. Изменяет ли уступка требования, обеспеченного залогом, порядок распределения средств от реализации предмета залога;
3. Изменяет ли порядок распределения средств от реализации предмета залога факт введения процедуры наблюдения в отношении должника по нескольким обязательствам с разными сроками исполнения, если такие обязательства

обеспечены одним и тем же предметом ипотеки в пользу одного и того же залогодержателя;

4. Могут ли конкурировать требования поручителя, исполнившего частично обязательство, обеспеченное залогом, с требованием кредитора, не получившего полного удовлетворения требования, обеспеченного тем же предметом залога, в отношении выручки от такого предмета залога;

5. Могут ли государственные гарантии быть отождествлены с поручительством;

6. Субординируется ли требование государственного гаранта по гарантии с обусловленным исполнением обязательства гаранта, полученное в порядке уступки в связи с выплатой части долга, по отношению к кредитору, не получившему полного удовлетворения по тому же требованию, при распределении выручки от реализации предмета залога в обеспечение исполнения названного требования.

Правовая позиция.

1. В порядке очередности, соответствующей срокам исполнения соответствующих обеспеченных обязательств, если законом или соглашением не предусмотрено иное;

2. Нет;

3. Нет;

4. Нет, такие требования удовлетворяются после удовлетворения требований основного кредитора;

5. Нет;

6. Нет, требование, перешедшее к гаранту, удовлетворяется на условиях, предусмотренных для перешедшего требования.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 19.02.18 № 306-ЭС17-16194(2)
Дело о банкротстве ОАО "Дмитровградкрупозавод"***

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: установление требований

Ключевые слова: залоговый статус, судебная ошибка, резолютивная часть судебного акта, закрытие реестра

Правовая проблема. Может ли быть отказано в установлении залогового статуса по ранее включенному в реестр требований кредиторов требованию на том основании, что кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра требований кредиторов, если в рамках первоначального обособленного производства по установлению требований данного кредитора он ссылался на залоговый статус указанных требований, но в связи с судебной ошибкой в резолютивной части определения суда на обеспечение залогом включаемых в реестр требований кредиторов требований не было указано.

Правовая позиция. Нет, судебная ошибка не должна поражать добросовестного кредитора в правах.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 20.11.17 № 305-ЭС17-9931
Дело о банкротстве ЗАО «Планета Развлечений – Самара»***

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: установление требований

Ключевые слова: наличие предмета залога в натуре, ипотека, уничтожение объекта, бремя доказывания

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано в установлении требования как обеспеченного залогом по тому мотиву, что залоговый кредитор не доказал наличие залогового имущества в натуре;
2. Что может являться основанием для отказа во включении требования как обеспеченного ипотекой, если право залога зарегистрировано в ЕГРН;
3. Как должны толковаться сомнения относительно вопроса о существовании предмета залога.

Правовая позиция.

1. Нет. В случае предоставления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов;
2. Для отклонения подобного рода доказательства о существовании объекта залога и залогового права судом должны быть приведены очень веские мотивы (например, что имущество уничтожено на момент включения требований в реестр (с приложением соответствующих документов));
3. Характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 20.11.17 № 301-ЭС17-9716
Дело о банкротстве ОАО «Торговый комплекс «Николаевский»***

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: распределение выручки

Ключевые слова: доходы от аренды, преимущество, изменения закона, обратная сила, предмет залога

Правовая проблема. Имеет ли залоговый кредитор преимущественное право при распределении выручки от сдачи предмета залога в аренду, если договор залога заключен до 01.07.2014 (вступление в силу ФЗ от 21.12.2013 № 367-ФЗ).

Правовая позиция. Нет.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 20.11.17 № 306-ЭС17-9235

Дело о банкротстве ЗАО «Деревянная архитектура»

Рубрика: залоговые кредиторы
Подрубрика: распределение выручки

Ключевые слова: доходы от аренды, преимущество, изменения закона, обратная сила, предмет залога

Правовая проблема. Имеет ли залоговый кредитор преимущественное право при распределении выручки от сдачи предмета залога в аренду, если договор залога заключен до 01.07.2014 (вступление в силу ФЗ от 21.12.2013 № 367-ФЗ).

Правовая позиция. Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Обязательные платежи

**Определение ВС РФ от 05.07.18 № 301-ЭС18-114
Дело о банкротстве ЗАО "Владимир-ОПТОН"**

Рубрика: обязательные платежи
Подрубрика: установление требований

Ключевые слова: срок закрытия реестра, приостановление рассмотрения требования, момент предъявления требования, выездная налоговая проверка

Правовая проблема.

1. Вправе ли уполномоченный орган предъявить требование до вступления в силу решения, вынесенного по результатам мероприятий налогового контроля;
2. Подлежит ли в таком случае приостановлению производство по требованию уполномоченного органа до вступления в силу налогового решения;
3. Приобретает ли уполномоченный орган после предъявления, но до рассмотрения своего требования права на ознакомление с материалами дела, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований других кредиторов, на обжалование соответствующих судебных актов.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Да;
3. Да.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Собрание кредиторов

Определение ВС РФ от 13.08.18 № 305-ЭС18-5150

Дело о банкротстве ОАО «Энергетик»

Рубрика: собрание кредиторов

Подрубрика: компетенция

Ключевые слова: открытие счетов, споры о компетенции

Правовая проблема.

1. Могут ли собранием кредиторов приниматься решения, не предусмотренные законом о банкротстве;
2. Каким требованиям должны соответствовать решения, принимаемые собранием кредиторов за пределами компетенции, определенной Законом о банкротстве;
3. Может ли собрание кредиторов принимать решения по вопросам выбора кредитной организации для открытия и ведения банковских счетов организации-банкрота.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Такие решения не должны ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать исполнению им его обязанностей;
3. Нет, такие вопросы отнесены к компетенции арбитражного управляющего, который при выборе кредитной организации обязан действовать в интересах должника и кредиторов разумно и добросовестно.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 26.04.18 № 305-ЭС17-17321

Дело о банкротстве ООО "ИнжГазСтрой"

Рубрика: собрание кредиторов

Подрубрика: отмена решения собрания

Ключевые слова: кандидатура арбитражного управляющего, воля собрания кредиторов

Правовая проблема.

1. Допускается ли отмена решением собрания кредиторов предшествующего решения собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации;
2. Каковы правила отмены собранием кредиторов решения о выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации.

Правовая позиция.

1. Да. Закон о банкротстве не содержит запрета на изменение гражданско-правовым сообществом, объединяющим кредиторов, позиции относительно наиболее предпочтительной, с их точки зрения, кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации. Собрание кредиторов вправе отменить ранее принятое решение по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, тем самым отозвав свое согласие на утверждение судом соответствующей кандидатуры, и разрешить данный вопрос иначе - в пользу другого кандидата или организации;

2. Такая отмена правомерна, если она не имеет признаков злоупотребления правом и совершена до момента, пока отмененное решение не начало влиять на права и законные интересы внешних по отношению к участникам упомянутого сообщества лиц, то есть до момента утверждения арбитражного управляющего судом.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 09.10.17 № 309-ЭС17-8034
Дело о банкротстве ООО Торговый дом "Пикник"***

Рубрика: собрание кредиторов

Подрубрика: отложение

Ключевые слова: обеспечительные меры, выбор кандидатуры конкурсного управляющего, рассмотрение требований, первое собрание кредиторов

Правовая проблема. Вправе ли временно исполняющий обязанности конкурсного управляющего провести первое собрание кредиторов в конкурсном производстве, если до признания должника банкротом (в наблюдении) были приняты обеспечительные меры в виде отложения проведения первого собрания кредиторов до рассмотрения требований одного из кредиторов, до рассмотрения указанных требований.

Правовая позиция. Нет правовой позиции, так как впоследствии проведено собрание кредиторов, где выбрана кандидатура конкурсного управляющего, предложенная кредитором, в интересах которого принимались обеспечительные меры; ВС РФ посчитал права заявителя (кредитора) восстановленными.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Правовое положение работников

*Определение ВС РФ от 21.06.18 № 306-ЭС16-14132 (3)
Дело о банкротстве ОАО Издательство «Самарский дом печати»*

Рубрика: Правовое положение работников

Подрубрика: проценты

Ключевые слова: мораторные проценты, проценты за задержку выплаты заработной платы, порядок начисления процентов

Правовая проблема.

1. Начисляются ли мораторные проценты на сумму требования работника по основному долгу;
2. Какие проценты начисляются на сумму основного долга перед работником, являющегося реестровым долгом;
3. В каком размере начисляются такие проценты;
4. В каком порядке устанавливается право на получение указанных процентов: в частности, необходимо ли их включать в реестр требований кредиторов, должен ли работник обращаться за их выплатой к конкурсному управляющему;
5. Начисляются ли указанные проценты на текущую задолженность по выплате заработной платы.

Правовая позиция.

1. Нет. Согласно Закону о банкротстве на реестровые требования работников по основному долгу не распространяются положения о компенсации потерь, вызванных просрочкой исполнения, через механизм начисления мораторных процентов (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, абзац четвертый пункта 2 статьи 95 и пункт 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве);
2. Вместо мораторных процентов в силу привилегированного положения трудящихся федеральный законодатель в пункте 1 статьи 136 Закона о банкротстве установил особые правила о компенсациях, причитающихся работникам в связи с нарушением установленных трудовым законодательством сроков выплат: на требования работников по основному долгу начисляются проценты в соответствии с трудовым законодательством, которые удовлетворяются в составе требований кредиторов второй очереди;
3. Размер указанных процентов определен статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации;
4. По смыслу статьи 136 Закона о банкротстве и статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации для получения процентов (денежной компенсации) не требуется ни предварительного письменного обращения работников к конкурсному управляющему как к представителю работодателя, ни предъявления ими соответствующих требований в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве. Судебный акт о начислении суммы процентов не выносится, в реестр требований кредиторов они не включаются. Эти суммы исчисляются самим арбитражным управляющим при расчетах с кредиторами и погашаются им одновременно с погашением основных требований работников до расчетов с реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения;
5. Да, в аналогичном с реестровыми требованиями порядке исчисляются и погашаются в составе текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения проценты, предусмотренные статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, за задержку выплаты текущей заработной платы и других

текущих платежей, причитающихся работникам (пункт 2 статьи 134, пункт 1 статьи 136 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Конкурсное производство

**Определение ВС РФ от 12.03.18 № 305-ЭС17-17564
Дело о банкротстве ООО "Спектрстрой"**

Рубрика: конкурсное производство
Подрубрика: последствия введения процедур банкротства

Ключевые слова: гарантийная сумма, подряд, взыскание, наступление срока платежа

Правовая проблема.

1. Является ли уменьшение договорной цены на стоимость устранения недостатков зачетом;
2. Является ли отказ заказчика от исполнения договора подряда сам по себе основанием для досрочной выплаты гарантийного удержания;
3. Может ли факт возбуждения дела о банкротстве подрядчика служить основанием для досрочной выплаты суммы гарантийного удержания;
4. Что вправе сделать подрядчик-должник в отношении права требования суммы гарантийного удержания до истечения гарантийного срока;
5. Обязан ли заказчик в случае досрочного прекращения договора подряда оплатить выполненные до прекращения работы, принятые им и представляющие для заказчика потребительскую ценность;
6. Подлежат ли соотнесению взаимные предоставления сторон по прекращенному досрочно договору подряда с определением завершающей обязанности одной стороны в отношении другой;
7. Может ли установление сальдо взаимных предоставлений само по себе влечь оказание предпочтения одной из сторон договора;
8. Если заказчик недобросовестно препятствует истечению срока наступления платежа гарантийного удержания, может ли быть соответствующий срок рассматриваться как наступивший;
9. Каковы последствия наступления срока возврата гарантийного удержания после включения в реестр требований кредиторов подрядчика требования о возврате авансовых платежей, в состав которых вошли и суммы гарантийного удержания.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Нет;
3. Нет;
4. Реализовать дебиторскую задолженность по возврату суммы гарантийного удержания;
5. Да;
6. Да;
7. Нет;
8. Да, по правилам ст. 157 ГК РФ;
9. Исключение суммы гарантийного удержания из реестра применительно к п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 19.12.17 № 305-ЭС17-13674
Дело о банкротстве ООО "Маркетинговые исследования и бизнес-планы"**

Рубрика: конкурсное производство

Подрубрика: передача документов

Ключевые слова: бремя доказывания, восстановление документов

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано конкурсному управляющему в истребовании документов от бывшего руководителя должника на том основании, что им не представлены доказательства отказа или уклонения от передачи документов;
2. Может ли быть отказано конкурсному управляющему в истребовании документов от бывшего руководителя должника на том основании, что конкурсный управляющий не лишен возможности восстановить документы, направив как новый руководитель соответствующие запросы в компетентные органы.

Правовая позиция.

1. Нет, после приведения конкурсным управляющим доводов о неисполнении соответствующей обязанности бывшим руководителем на него переносится бремя доказывания факта передачи документов (материальных ценностей);
2. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Конкурсная масса

Определение ВС РФ от 25.06.18 № 305-ЭС17-6358
Дело о банкротстве ОАО "Восток"

Рубрика: конкурсная масса

Подрубрика: документация по управлению многоквартирным домом

Ключевые слова: последствия открытия конкурсного производства, вещные требования, натуральные требования, трансформация требований

Правовая проблема.

1. Входит ли в состав конкурсной массы управляющей компании многоквартирным домом техническая и иная документация в отношении такого многоквартирного дома;
2. Может ли быть удовлетворено требование следующей управляющей компании о передаче такой документации после открытия конкурсного производства;
3. Подлежит ли трансформации требование о передаче документации по мотиву открытия конкурсного производства;
4. Может ли быть рассмотрено в деле о банкротстве требование о передаче названной документации;
5. Каковы последствия отсутствия документации у должника.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Да;
3. Нет;
4. Да, если ранее в рассмотрении указанного требования в исковом порядке было отказано;
5. В реестр требований кредиторов должника может быть включено требование о компенсации причиненных отсутствием документации убытков.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 07.05.18 № 305-ЭС17-16841(12)
Дело о банкротстве Коммерческий банк "Альта-Банк" (ЗАО)

Рубрика: конкурсная масса

Подрубрика: депозит нотариуса

Ключевые слова: банкротство банков, исключение из конкурсной массы

Правовая проблема.

1. Имеются ли признаки неконституционности в предоставлении приоритета при банкротстве банка кредиторам, денежные средства которых находились на депозитном счете нотариуса, открытом в банке-должнике;
2. К каким делам о банкротстве применяется норма, установившая такой приоритет.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. К возбужденным после 29.12.2015.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 21.03.18 № 306-ЭС17-19720
Дело о банкротстве ООО "Самарский водочный завод"

Рубрика: конкурсная масса
Подрубрика: товарные знаки

Ключевые слова: прекращение правовой охраны, неиспользование товарного знака, приобретение товарного знака, уважительная причина

Правовая проблема.

1. Может ли быть прекращена правовая охрана товарного знака по мотиву его неиспользования, если в отношении правообладателя введена процедура конкурсного производства;
2. Каким образом заявитель о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака может реализовать свой интерес в использовании товарного знака, принадлежащего признанному банкротом должнику;
3. Является ли введение конкурсного производства в отношении правообладателя уважительной причиной неиспользования товарного знака после такого введения при рассмотрении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны названного знака

Правовая позиция.

1. Нет, такой способ защиты является преждевременным;
2. Путем приобретения этого товарного знака на торгах по справедливой цене;
3. Нет (по общему правилу).

Судья-докладчик: Букина И.А.

Оспаривание сделок

Определение ВС РФ от 23.08.18 № 301-ЭС17-7613
Дело о банкротстве ООО КБ «Бизнес для бизнеса»

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: сделки в ущерб кредиторам

Ключевые слова: отказ от залога, осведомленность, квалификация

Правовая проблема.

1. Свидетельствует ли о недобросовестности (осведомленности) контрагента при оспаривании сделки, совершенной в ущерб кредиторам, то обстоятельство, что поведение должника очевидно отклоняется от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав;
2. Понижается ли стандарт доказывания недобросовестности контрагента по сделке, оспариваемой по мотиву причинения ущерба кредиторам, по мере приближения даты совершения сделки к моменту, от которого отсчитывается период подозрительности (дата назначения временной администрации или дата возбуждения дела о банкротстве);
3. Как распределяется бремя доказывания добросовестности (недобросовестности) контрагента при наличии сомнений в его добросовестности при пониженном стандарте доказывания.

Правовая позиция.

1. Да, если в результате подобной сделки контрагент получает существенную нетипичную выгоду, которую он не получил бы при нормальном развитии отношений;
2. Да;
3. На контрагента перелagается бремя процессуальной активности, который становится обязанным раскрыть добросовестный характер мотивов своего поведения.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 16.08.18 № 305-ЭС18-5672
Дело о банкротстве ЗАО КБ «Миллениум Банк»

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: неравноценное встречное предоставление

Ключевые слова: обмен правами, оценка стоимости прав, обход нормативов, прекращение поручительства

Правовая проблема.

1. Какой момент принимается во внимание для целей определения даты совершения договора мены прав, в соответствии с условиями которого права взаимно уступаются в день, когда одна из сторон направила соответствующее волеизъявление: дата подписания договора или дата направления соответствующего волеизъявления;
2. При определении стоимости отчужденных и (или) приобретенных должником прав для целей оспаривания соответствующей сделки по мотиву ее неравноценности

имеет ли значение платежеспособность должника по уступленному требованию либо такая стоимость определяется по номиналу уступленного долга;

3. Имеет ли значение при рассмотрении заявления о признании сделки недействительной по мотиву ее неравноценности то обстоятельство, что сделка была совершена в целях обхода специальных банковских правил.

Правовая позиция.

1. Момент направления волеизъявления;
2. Имеет, номинала долга недостаточно для определения стоимости;
3. Имеет (подразумеваемый вывод).

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 14.08.18 № 305-ЭС18-3667
Дело о банкротстве ООО «КомплексСтрой»***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: подсудность

Ключевые слова: дополнительное соглашение, злоупотребление правом, увеличение долгового бремени, выход из общества, бывший участник

Правовая проблема.

В каком порядке (в деле о банкротстве или вне дела) рассматривается требование бывшего участника должника о признании недействительным дополнительного соглашения к договору, основанное на нарушении требований гражданского законодательства (ст. 166, 168 ГК РФ), если такое требование было предъявлено ранее, чем дата подачи заявления о банкротстве должника.

Правовая позиция.

Вне дела о банкротстве.

Судья-докладчик: Борисова Е.Е.

***Определение ВС РФ от 09.08.18 № 305-ЭС17-22089
Дело о банкротстве ОАО «Останкинский молочный комбинат»***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: добросовестность кредитора, обычная хозяйственная деятельность

Правовая проблема.

1. Подлежит ли в рамках рассмотрения спора о признании недействительной расчетной операции должника во исполнение кредитного договора по мотиву преимущественного удовлетворения исследованию вопрос осведомленности банка-кредитора о наличии просроченных обязательств перед другими кредиторами;
2. Может ли быть признано недействительным исполнение банку в соответствии с условиями кредитного договора по мотиву преимущественного удовлетворения, если установлена осведомленность банка на момент исполнения обязательства о наличии просроченных обязательств перед другими кредиторами;
3. Может ли быть отказано в оспаривании преимущественного удовлетворения по мотиву его совершения в обычной хозяйственной деятельности, если установлено,

что кредитору было известно о недостаточности имущества должника для расчетов с другими кредиторами.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Да;
3. Нет. К совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности не могут быть отнесены платежи, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности кредитора, согласившегося принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для расчетов с другими кредиторами.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 02.08.18 № 305-ЭС18-1570
Дело о банкротстве Мамедова А.А.***

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: соглашение об алиментах

Ключевые слова: разумные потребности ребенка, размер алиментов, поддержание прежнего уровня содержания, основы правопорядка, стабильность гражданского оборота

Правовая проблема.

1. Может ли быть признано недействительным соглашение об уплате должником алиментов по тому мотиву, что размер алиментов существенно превышает тот, который был бы взыскан в силу закона;
2. Признается ли такое соглашение недействительным полностью или в части;
3. Имеет ли значение при этом прежний уровень материального обеспечения соответствующего ребенка;
4. Что принимается во внимание при определении разумного размера алиментов (при признании соглашения об алиментах недействительным в части).

Правовая позиция.

1. Да;
2. В части превышения размера алиментов по соглашению над размером алиментов для удовлетворения разумных достаточных потребностей ребенка в материальном содержании; в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке;
3. Нет, сохранение ребенку прежнего уровня его материального обеспечения, существенно превышающего установленные законом нормы, не может быть реализовано за счет кредиторов;
4. Абсолютная величина денежных средств, выделенных ребенку; уровень доходов должника; разумные достаточные потребности ребенка в материальном содержании.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

***Определение ВС РФ от 09.07.18 № 307-ЭС18-1843
Дело о банкротстве ООО "Синергия Инвест"***

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: возражения против оспаривания

Ключевые слова: злоупотребление правом, пересмотр управленческих решений, смысл оспаривания сделок в ущерб кредиторам

Правовая проблема.

1. Выходят ли за пределы дефектов, являющихся специальными основаниями для признания сделок недействительными по Закону о банкротстве, дефекты сделки продажи имущества должника в 19 раз ниже рыночной стоимости в пользу руководителя должника и владельца долей в капитале такого должника;
2. Какой момент принимается во внимание для решения вопроса о том, попадает ли оспариваемая сделка в период подозрительности: дата заключения договора или государственной регистрации перехода права;
3. Является ли основанием для отказа в признании недействительной сделки в ущерб кредиторам то обстоятельство, что единственным кредитором должника является лицо, подконтрольное контрагенту по оспариваемой сделке.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Дата регистрации перехода права;
3. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 15.06.18 № 304-ЭС17-21427
Дело о банкротстве ООО Авиакомпания «Томск Авиа»***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение; сделка в ущерб кредиторам

Ключевые слова: обеспечение, поручительство, выгода поручителя, цель получения поручительства

Правовая проблема.

1. Может ли быть признано сделкой с предпочтением выдача должником обеспечения обязательства третьего лица, если такое обеспечение выдано через некоторое время после возникновения основного обеспечиваемого обязательства между третьим лицом (должником по обязательству) и его кредитором;
2. Может ли само по себе поручительство должника за другое аффилированное лицо свидетельствовать о сделке в ущерб имущественным правам кредиторов;
3. Что может свидетельствовать о совершении договора поручительства в ущерб имущественным правам кредиторов;
4. Имеет ли значение при рассмотрении подобных споров получение должником от предоставленного обеспечения какой - либо имущественной выгоды как участником предпринимательской группы либо как самостоятельным обособленным в обороте лицом;

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет, получение поручительства от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является обычной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора даже в ситуации, когда поручитель испытывает финансовые сложности.

Предполагается, что от кредитования одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает;

3. В такой ситуации на сомнительность поручительства будет указывать отклонение поведения кредитора от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть, по сути, использовании им своего права во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (пункт 2 статья 61.2 Закона о банкротстве). При предоставлении финансирования независимым кредитором предполагается, что главная цель поручительства, выданного входящего в группу компаний с заемщиком лицом, заключается в создании дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств. О наличии иной цели может свидетельствовать то обстоятельство, что кредитор не рассчитывал и не мог рассчитывать на повышение вероятности возврата предоставленных заемщику денежных средств. Инициирование производства по делу о несостоятельности поручителя, как минимум, должно порождать у кредитора обоснованные сомнения в возможности получить удовлетворение именно по данному обеспечению. Кроме того, в такой ситуации разумно предположить, что из-за недостаточности имущества у должника обеспечение фактически выдается за счет его кредиторов, которые рискуют не получить удовлетворение своих требований в связи с безосновательным увеличением текущей задолженности;

4. Да;

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 21.06.18 № 304-ЭС17-17716
Дело о банкротстве ООО «Нефтехимсервис»

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: последствия недействительности

Ключевые слова: исполнение новому кредитору, недобросовестность должника, вывод активов

Правовая проблема.

1. Каковы последствия исполнения должником обязательства новому кредитору в случае недействительности соглашения об уступке права;
2. В каких случаях указанные последствия не применяются;
3. Каковы последствия исполнения обязательства должником обязательства новому кредитору в случае недействительности соглашения об уступке при недобросовестности должника;
4. Как распределяется бремя доказывания при установлении добросовестности или недобросовестности должника в подобных случаях.

Правовая позиция.

1. В случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением;
2. Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (постановление

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 14680/13);

3. Это означает, что в случае недобросовестности должника по гражданско-правовому обязательству, право требования цедента к нему подлежит восстановлению, независимо от исполнения в пользу лица, являвшегося цессионарием по недействительной сделке;

4. Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, лицо, опровергающее данный факт, должно привести убедительные доводы (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в подтверждение осведомленности должника по обязательству об обладании им сведениями, позволяющими с достоверностью установить наличие у сторон договора, на основании которого производится уступка, недобросовестного поведения, заключающегося, например, в выводе цедентом своих активов от обращения взыскания кредиторами. На то, что должник по обязательству располагает подобной информацией, может указывать его аффилированность с цедентом или цессионарием, получение в результате уступки выгоды в любой форме и т.п. При ином подходе, если для обоснования недобросовестности достаточно было возникновения сомнений относительно действительности соглашения об уступке, положение такого должника становилось бы в значительной степени неопределенным (повышение риска двойного взыскания).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 21.06.18 № 303-ЭС14-4717 (4)

Дело о банкротстве Совместного предприятия «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: соотношение оснований

Ключевые слова: сделки в ущерб кредиторам, неравноценность, правовая квалификация

Правовая проблема.

Должен ли суд рассмотреть вопрос о признании сделки недействительной по мотиву ее неравноценности (п. 1 ст. 61.2), если заявитель при оспаривании такой сделки не ссылаясь на указанное основание, а просил признать сделку недействительной по мотиву ее совершения в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2).

Правовая позиция.

Да, суд не связан квалификацией заявителя.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 28.06.18 № 310-ЭС16-10658

Дело о банкротстве ООО «Донатомстрой»

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: расторжение договора продажи недвижимости, возврат проданного объекта, неоплата, исполнение судебного акта

Правовая проблема.

Может ли быть оспорена по мотиву преимущественного удовлетворения передача должником-покупателем продавцу проданного такому должнику указанным покупателем объекта недвижимости во исполнение судебного акта о расторжении договора продажи недвижимости

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 24.05.18 № 305-ЭС14-2707(16)

Дело о банкротстве ООО оперативно-спасательная служба «Спасатель»

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: последствия недействительности

Ключевые слова: изменение способа исполнения, оценка, доказательства, процессуальные вопросы

Правовая проблема.

Может ли при изменении способа исполнения судебного акта о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности с передачи полученного от должника имущества на уплату денежных средств для определения размера денежного обязательства приниматься во внимание ориентировочная стоимость, указанная в письме оценочной компании, являющаяся максимальной, при этом немотивированно не учитываться более низкая стоимость, приводимая контрагентом по оспоренной сделке с подтверждением ее отчетом об оценке (заключением специалиста).

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 23.05.18 № 305-ЭС16-21048(3)

Дело о банкротстве ЗАО "Митлэнд Лоджистикс энд Дистрибьюшн"

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: процессуальные вопросы

Ключевые слова: подача документов в электронном виде

Правовая проблема.

Нет правовой проблемы в сфере банкротства.

Правовая позиция.

Нет правовой позиции в сфере банкротства.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 21.05.18 № 305-ЭС17-22653

Дело о банкротстве (санации) АО "Фондсервисбанк"

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: процессуальные вопросы

Ключевые слова: банкротный специалитет, подведомственность, санация, поручительство, сокращение срока поручительства

Правовая проблема.

Каким судом рассматриваются требования санлируемого банка, предъявленные в лице вновь назначенного менеджера, о признании сделок банка недействительными по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Правовая позиция.

Арбитражным судом, имея в виду, что инициирование судебного разбирательства непосредственно связано с санационной деятельностью нового менеджмента банка.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 10.05.18 № 08-ЭС17-22596
Дело о банкротстве ООО "БетаАвто"

Рубрика: Оспаривание сделок
Подрубрика: добровольный возврат имущества

Ключевые слова: установление требования, уклонение конкурсного управляющего от принятия

Правовая проблема.

Может ли быть отказано во включении требования в реестр требований кредиторов лица, изъявившего желание вернуть в конкурную массу приобретенное от должника имущество, на том основании, что имущество реально не возвращено, если конкурсный управляющий уклонился от его принятия.

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 07.05.18 № 309-ЭС14-2050
Дело о банкротстве ОАО "Златоустовский металлургический завод"

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: процессуальные вопросы

Ключевые слова: пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам, противоречие судебных актов, сокрытие доказательств, нереальность поставки

Правовая проблема.

Может ли быть пересмотрено определение о признании недействительной сделки по вновь открывшимся обстоятельствам, если признание сделки недействительной было мотивировано отсутствием факта (поставки), если в более позднем судебном акте, принятом с участием лиц, имеющих возможность раскрыть ранее скрытые доказательства, установлено наличие указанного факта.

Правовая позиция.

Да, приоритет должен иметь судебный акт, наиболее полно учитывающий все обстоятельства, в том числе те, которые ранее недобросовестно скрывались от суда и от контрагента по оспоренной сделке.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 27.04.18 № 305-ЭС17-2344(13)
Дело о банкротстве ПАО "НОТА-Банк"***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: восстановление обеспечительных обязательств

Ключевые слова: поручительство, залог, последствия недействительности, порядок рассмотрения, обязательность судебного акта

Правовая проблема.

1. Восстанавливаются ли обеспечительные обязательства (поручительство, залог) при признании сделки по исполнению обеспеченного обязательства недействительной;
2. В каком порядке рассматривается требование обеспеченного кредитора о восстановлении обеспечительного обязательства;
3. Может ли такое требование рассматриваться совместно с требованием о реституции в деле о банкротстве;
4. Привлекаются ли должники по обеспечительным обязательствам;
5. Имеет ли судебный акт по вопросу о наличии обеспечения обязательное значение при рассмотрении дела о взыскании долга и с поручителя или обращении взыскания на предмет залога;
6. Является ли соответствующий судебный акт основанием для государственной регистрации обременения.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Кредитор вправе совместно с требованием о признании сделки по исполнению недействительной и применении реституции заявить требование, направленное на констатацию существования обеспечительных правоотношений между ним и лицами, выдавшими обеспечение;
3. Да;
4. Да;
5. Да;
6. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 23.04.18 № 305-ЭС17-6779(2)
Дело о банкротстве ООО "Коммерческий банк "Профит Банк"***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: сделки в ущерб кредиторам

Ключевые слова: расторжение, цессия, аффилированность, внутренние банковские проводки, разумность, добросовестность, стандарт поведения арбитражного управляющего, вред имущественным правам кредиторов

Правовая проблема.

Может ли сделка расторжения соглашения, имеющего отдельные признаки недействительности по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, совершенная конкурсным управляющим, быть оспорена как сделка в ущерб имущественным правам кредиторов, если сохранение соглашения отличается от его расторжения в лучшую для должника сторону.

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 09.04.18 № 306-ЭС15-7380
Дело о банкротстве МУП "Ульяновскдорремсервис"***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: последствия недействительности

Ключевые слова: поворот исполнения судебного акта, неосновательное обогащение, удорожание, определение стоимости для целей применения реституции, передача договора лизинга

Правовая проблема.

1. Может ли быть осуществлен поворот исполнения судебного акта, предусматривавшего передачу в конкурсную массу вещей, если обязанное по отмененному в части судебного акту лицо не исполнило денежное требование перед должником в неотмененной части;

2. Возникает ли у должника право удержания соответствующих вещей;

3. Может ли быть взыскана с контрагента по оспоренной сделке передачи договора лизинга, обязанного к передаче должнику стоимости соответствующего лизингового имущества и приобретшего его в результате заключения оспоренной сделки, разница между стоимостью такого имущества на момент передачи договора лизинга и стоимостью такого имущества на момент рассмотрения спора.

Правовая позиция.

1. Да;

2. Нет;

3. Нет, если на момент передачи договоров лизинга должник не имел реальной возможности приобрести право собственности на предмет лизинга.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 02.04.18 № 305-ЭС17-22716
Дело о банкротстве АО Коммерческий банк "Унифин"***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: выдача наличных средств, обычная хозяйственная деятельностью, презумпции, опровержение, банкротство банков

Правовая проблема.

1. На кого возлагается бремя доказывания выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности при банкротстве кредитных организаций;
2. Являются ли презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности, указанные в п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве, опровержимыми;
3. Могут ли быть применены презумпции выхода за пределы обычной хозяйственной деятельности, предусмотренные в п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве, к сделкам выдачи наличных денежных средств.

Правовая позиция.

1. На конкурсного управляющего;
2. Да;
3. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 29.03.18 № 305-ЭС17-19849
Дело о банкротстве Глуховой Е.М.***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: злоупотребление правом

Ключевые слова: дарение, сокрытие от обращения взыскания, недобросовестность, задаток, предварительный договор, предмет доказывания

Правовая проблема.

1. Что входит в предмет доказывания при оспаривании договора дарения имущества должника как сделки, направленной на сокрытие активов от обращения взыскания кредиторами;
2. Может ли быть признан недействительным (ничтожным) договор дарения имущества должника по мотиву его направленности на сокрытие от обращения взыскания в пользу кредиторов, если не доказано, что должнику было известно о наличии по отношению к нему соответствующих требований кредиторов.

Правовая позиция.

1. Наличие кредиторов, о которых должнику-стороне сделки было известно;
2. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 14.03.18 № 310-ЭС17-19733
Дело о банкротстве ООО Коммерческий банк "Первый Экспресс"***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: последствия недействительности

Ключевые слова: проценты за пользование кредитом, начальный момент начисления процентов, знание кредитора, знание должника, признание недействительным погашения кредита

Правовая проблема.

Имеются ли особенности исчисления процентов за пользование кредитом, пеней за просрочку возврата кредита и пеней за неуплату процентов в случае признания недействительным платежа по возврату кредита при рассмотрении требования кредитора (должника по делу о банкротстве) о взыскании с заемщика кредитной задолженности и процентов за пользование кредитом.

Правовая позиция.

Нет, такие проценты исчисляются в соответствии с условиями договора, а также ст. 395 ГК РФ.

Судья-докладчик: Букина И.А.

**Определение ВС РФ от 12.03.18 № 307-ЭС17-21349
Дело о банкротстве ЗАО "Винком"**

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: проценты

Ключевые слова: срок исковой давности, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, оспаривание платежей, последствия недействительности, неосновательное обогащение

Правовая проблема.

1. Какой срок исковой давности применяется к требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с признанием недействительным платежа;
2. В каком порядке рассматривается требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с признанием недействительным платежа: в общем (исковом) или в деле о банкротстве

Правовая позиция.

1. Годичный;
2. В деле о банкротстве.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 12.03.18 № 305-ЭС17-17342
Дело о банкротстве Дмитриева В.Е.**

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: сделки за счет должника

Ключевые слова: бенефициар, перераспределение долей, сделки в ущерб кредиторам, банкротство граждан, злоупотребление правом, доказывание

Правовая проблема.

1. Могут ли в деле о банкротстве гражданина оспариваться сделки по правилам главы 3.1 Закона о банкротстве, совершенные до 01.10.2015;
2. Могут ли в деле о банкротстве гражданина оспариваться сделки по основанию допущенного злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ);
3. Могут ли в деле о банкротстве оспариваться сделки по перераспределению долей участия в юридическом лице, которые совершены не самим должником, а лицами, бенефициаром которых он является;

4. Как осуществляется процесс доказывания при оспаривании сделок, совершенных за счет должника, когда у должника и сторон сделки имеется взаимный интерес по сокрытию обстоятельств и действительных целей сделок.

Правовая позиция.

1. Нет;

2. Да;

3. Да;

4. При наличии у должника или сторон сделок взаимного интереса по сокрытию обстоятельств и действительных целей сделок кредиторы, оспаривающие сделки, объективно ограничены в возможностях по доказыванию обстоятельств, в которых они не участвовали. Следовательно, при рассмотрении споров данной категории для выравнивания процессуальных возможностей сторон и достижения задач судопроизводства, установленных в статье 2 АПК РФ, арбитражным судам надлежит оказывать содействие в реализации процессуальных прав кредиторов (в том числе предусмотренных пунктом 4 статьи 66 АПК РФ), создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (пункт 3 статьи 9 АПК РФ).

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 30.03.18 № 305-ЭС17-19041 (1,2)
Дело о банкротстве АО "Компания "Интермедсервис"***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: пересмотр определения об утверждении мирового соглашения, преимущественное удовлетворение, обжалование судебного акта, возражения против утверждения мирового соглашения, оспоримость

Правовая проблема.

Может ли быть отменено определение об утверждении мирового соглашения, предусматривающего зачет требований должника-стороны мирового соглашения к кредитору-стороне мирового соглашения, по мотиву оказания предпочтения соответствующему кредитору.

Правовая позиция.

Да (подразумеваемая позиция).

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 12.02.18 № 305-ЭС17-13572
Дело о банкротстве¹ ПАО «БАНК УРАЛСИБ»***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

¹ Под делом о банкротстве в данном сборнике понимается любая процедура, которая налагает ограничения на должника в связи с его потенциальной неплатежеспособностью, в том числе случаи проведения административных процедур в отношении должников-банков по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве.

Ключевые слова: выдача банковской гарантии, обычная хозяйственная деятельность, недобросовестность кредитора, санация, банкротство банков, срок исковой давности

Правовая проблема.

1. Может ли возражение об обычной хозяйственной деятельности быть опровергнуто ссылкой на недобросовестность кредитора;
2. Что может опровергать возражение кредитора-бенефициара по банковской гарантии об обычной хозяйственной деятельности в части сделки выдачи банковской гарантии банком-должником;
3. С какого момента начинает течь срок исковой давности на оспаривание сделки банка, в отношении которого применены меры по предупреждению его банкротства, по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Выдача гарантии в обеспечение обязательств неплатежеспособного лица в условиях отсутствия обеспечения по регрессному требованию и при получении от принципала в качестве вознаграждения стандартной премии не может быть квалифицировано в качестве обычной хозяйственной деятельности кредитной организации;
3. С момента утверждения Банком России Плана санации или момента, когда новые органы управления банка-должника узнали о наличии оснований для оспаривания сделки.

Судья-докладчик: Киселева О.В.

***Определение ВС РФ от 22.02.18 № 306-ЭС17-17171
Дело о банкротстве ООО «СМК-Универсал»***

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: неравноценное встречное предоставление

Ключевые слова: заключение эксперта, кадастровая стоимость, расхождения, устранение сомнений

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано в признании сделки по отчуждению имущества недействительной по мотиву ее неравноценности (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве) со ссылкой на заключение эксперта, подтверждающего равноценность цены отчуждения, если при этом установленная экспертом цена существенно отклоняется в невыгодную для должника сторону от кадастровой стоимости соответствующего имущества, без указания судом таких особенностей соответствующего имущества, которые обуславливают соответствующее расхождение между кадастровой стоимостью (массовая оценка) и стоимостью конкретного объекта, определенной экспертом индивидуально в отношении него;
2. Может ли быть отказано в признании сделки по отчуждению имущества недействительной по мотиву ее неравноценности (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве) со ссылкой на заключение эксперта, подтверждающего равноценность цены отчуждения, если при этом цена приобретения должником этого имущества существенно отклоняется в невыгодную для должника сторону от цены, указанной в

заклучении эксперта, без мотивов, приведших суд к выводу о достоверности заключения эксперта.

Правовая позиция.

1. Нет, суд должен указать, какие индивидуальные особенности зданий, не учтенные при проведении оценки массовым методом в ходе государственной кадастровой оценки, привели к значительному завышению кадастровой стоимости по отношению к рыночной цене, не сослался на какие-либо ошибки, допущенные при проведении кадастровой оценки земельных участков (в том числе, на недостоверность сведений о недвижимости, использованных при кадастровой оценке);

2. Нет, заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы, суд должен оценить довод о соответствующем расхождении.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

**Определение ВС РФ от 14.02.18 № 305-ЭС17-3098 (2)
Дело о банкротстве ООО «ИР-Лизинг»**

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: объем предпочтения, денежная реституция, залоговые кредиторы, предоставление отступного

Правовая проблема. В каком объеме может быть взыскана стоимость переданного залоговому кредитору-банку залогового имущества в порядке применения реституции в связи с признанием передачи отступного недействительной по мотиву преимущественного удовлетворения (в случае отсутствия у него предмета отступного в натуре), если у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очереди, при этом предоставлением отступного не погашались требования залогового кредитора-банка об уплате неустойки или иных финансовых санкций.

Правовая позиция. Не более 5% от стоимости переданного отступного.

Судья-докладчик: Букина И.А.

**Определение ВС РФ от 12.02.18 № 305-ЭС17-11710 (3)
Дело о банкротстве ЗАО «СУ-83 Мосфундаментстрой»**

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: недобросовестность кредитора, обычная хозяйственная деятельность, срок исковой давности

Правовая проблема.

1. Может ли возражение об обычной хозяйственной деятельности быть опровергнуто ссылкой на недобросовестность кредитора;

2. С какого момента течет срок давности на оспаривание сделок конкурсным управляющим, который исполнял функции временного управляющего, а после открытия конкурсного производства ему было поручено проведение собрания кредиторов по вопросу определения СРО или кандидатуры конкурсного управляющего, если указанное лицо впоследствии было утверждено конкурсным управляющим должника.

Правовая позиция.

1. Да;
2. С момента утверждения данного лица в качестве конкурсного управляющего, а не с момента открытия конкурсного производства.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 12.02.18 № 305-ЭС15-5734 (4, 5)
Дело о банкротстве ООО «Транспортная компания «Ямалтранссервис»

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: сделки в ущерб кредиторам

Ключевые слова: платежи, возврат займа участнику, увеличение уставного капитала, корпоративная природа, переквалификация, капиталозамещающее финансирование

Правовая проблема. Может ли быть признан недействительным как сделка в ущерб кредиторов возврат займа должником своему участнику, если заем предоставлялся должнику в условиях неудовлетворительной структуры баланса, при этом возврат происходил после возникновения требований перед иными кредиторами, а дело о банкротстве возбуждено спустя непродолжительное время после возврата займа.

Правовая позиция. Да. Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом сама по себе выдача займа участником должника не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства. Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела суд вправе переквалифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации либо по правилам об обходе закона (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац восьмой статьи 2 Закона о банкротстве), признав за спорным требованием статус корпоративного. В ситуации, когда одобренный мажоритарным участником (акционером) план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников (акционеров) относятся убытки, связанные с санационной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного ими при исполнении упомянутого плана. Именно эти участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования. Изъятие вложенного названным мажоритарным участником (акционером) не может быть приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Возврат приобретенного корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера). Соответствующие действия, оформленные в качестве возврата займов, подлежат признанию недействительными по правилам статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как совершенные со злоупотреблением правом.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 08.02.18 № 305-ЭС17-15339
Дело о банкротстве АО «Фондсервисбанк»**

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: сделки в ущерб кредиторам

Ключевые слова: перевод долга перед должником, снижение качества дебитора, возражение о недобросовестности заявления о недействительности

Правовая проблема. Может ли быть отказано в признании сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, на том основании, что поведение должника давало другой стороне сделки основания полагаться на ее действительность (п. 5 ст. 166 ГК РФ).

Правовая позиция. Нет. Положения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, не позволяющие оспаривать сделку ее стороне, которая давала другим лицам основание полагаться на действительность сделки, не применяются к требованиям о признании недействительными сделок по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности. Данные специальные основания недействительности сделок направлены на защиту не столько интересов частноправового субъекта, являющегося стороной сделки, сколько на защиту его кредиторов (третьих лиц, не являющихся сторонами спорных правоотношений и не делавших каких-либо заявлений о действительности сделки).

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 22.01.18 № 308-ЭС17-12218
Дело о банкротстве ООО «Автосервисная компания «Статус Авто»**

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: общие основания

Ключевые слова: договор ипотеки, единство судьбы земельного участка и строения, передача в залог одного из объектов, титул в отношении земельного участка

Правовая проблема.

Может ли быть признан ничтожным договор ипотеки здания (заключенный до реформы залогового законодательства с 2014 г), если по нему не был передан в залог соответствующий земельный участок (право аренды такого участка), при этом залогодатель на момент заключения договора не был ни собственником, ни арендатором соответствующего земельного участка

Правовая позиция.

Нет. Принимая во внимание действовавшее в спорный период законодательство с учетом разъяснений правоприменительной практики, оснований для вывода о том, что договоры ипотеки ничтожны в связи с нарушением положений пункта 3 статьи 340 Российской Федерации, не имеется.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

**Определение ВС РФ от 25.01.18 № 301-ЭС17-13352
Дело о банкротстве ИП Васильева А.Ю.**

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: увеличение уставного капитала

Ключевые слова: увеличение уставного капитала, оценка внесенного вклада, определение размера доли, чистые активы общества, внесение вклада третьим лицом, аффилированность

Правовая проблема.

Могут ли быть оспорены операции по увеличению уставного капитала общества, в котором должник до совершения указанных операций обладал 100%-ным участием, в виде внесения вклада в уставный капитал третьим лицом, при котором размер полученной таким третьим лицом доли в обществе с учетом действительного объема чистых активов этого общества не соответствует (завышен по отношению к) величине внесенного вклада третьим лицом.

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 29.01.18 № 304-ЭС17-14946
Дело о банкротстве ООО «Строительное предприятие «МК-С»

Рубрика: Оспаривание сделок
Подрубрика: зачет

Ключевые слова: отказ от договора подряда, определение сальдо встречных обязательств, зачет требований, неосновательное обогащение, аванс, вознаграждение

Правовая проблема.

Может ли быть оспорено как зачет определение сальдо встречных обязательств по итогам расторжения договора (отказа от него).

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 18.12.17 № 305-ЭС17-11710
Дело о банкротстве ЗАО "Строительное управление № 83
Мосфундаментстрой"

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: преимущественное удовлетворение

Ключевые слова: срок исковой давности, зачет, обычная хозяйственная деятельность

Правовая проблема.

1. Может ли против оспаривания зачета по мотиву преимущественного удовлетворения выдвигаться возражение о его совершении в процессе обычной хозяйственной деятельности;

2. С какого момента течет срок исковой давности на оспаривание сделки конкурсным управляющим, если ранее он исполнял обязанности конкурсного управляющего в силу возложения их на него как бывшего временного управляющего для проведения собрания кредиторов для определения саморегулируемой организации, а позже был утвержден в качестве конкурсного управляющего.

Правовая позиция.

1. Нет (подразумеваемый вывод, т.к. приведенное в судебном акте обоснование касается другого возражения против оспаривания - не п.2 ст. 61.4 (обычная хозяйственная деятельность), а п. 3 ст. 61.4 (равноценное встречное исполнение в пользу должника непосредственно после заключения договора);

2. С даты утверждения в качестве конкурсного управляющего, а не возложения обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 21.12.17 № 308-ЭС17-14831
Дело о банкротстве ООО "Научно-производственная компания "Системы и технологии"

Рубрика: оспаривание сделок

Подрубрика: наследование

Ключевые слова: наследование за контрагентом по оспариваемой сделке, наследование реституционного долга, момент открытия наследства, преимущественное удовлетворение

Правовая проблема. Может ли быть отказано в признании сделки по преимущественному удовлетворению недействительной на том основании, что первоначально получивший удовлетворение кредитор умер, а наследник принял наследство до признания сделки недействительной.

Правовая позиция. Нет. К долгам наследодателя, по которым отвечает наследник в пределах наследственного имущества, может быть отнесено еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей порок оспоримости, но еще не признанной таковой судом на момент открытия наследства (потенциально оспоримой сделке).

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 18.12.17 № 305-ЭС17-12763 (1,2)
Дело о банкротстве ООО Управляющая компания "Регионгазификация"

Рубрика: Оспаривание сделок

Подрубрика: решения собраний

Ключевые слова: увеличение уставного капитала, дополнительная эмиссия, закрытая подписка, размытие, злоупотребление правом, сделки в ущерб кредиторам, дочерняя организация должника, голосование

Правовая проблема.

1. Допустимо ли по общему правилу оспаривать как сделку в ущерб кредиторам должника решение собрания юридического лица, в принятии которого участвовал должник, об увеличении уставного капитала дочернего юридического лица и соответствующую дополнительную эмиссию акций;

2. В каких случаях такое оспаривание допустимо.

Правовая позиция.

1. Нет. По общему правилу, оспаривание корпоративных юридических фактов (решение собрания об увеличении уставного капитала и дополнительная эмиссия) другого юридического лица недопустимо в силу преобладания общественных интересов по защите соответствующего рынка как имеющего принципиальное значение для экономики в целом над интересами кредиторов несостоятельного лица;
2. В ситуации, когда корпоративные процедуры в дочернем обществе используются исключительно с целью сокрытия имущества (пакета акций) от обращения на него взыскания кредиторами материнской компании, суд ввиду отсутствия иных эффективных способов судебной защиты в деле о банкротстве данной компании вправе рассмотреть требования об оспаривании соответствующих корпоративных действий (фактов) по специальным правилам законодательства о банкротстве.

Судья-докладчик: Букина И.А.

**Определение ВС РФ от 27.10.17 №310-ЭС17-9405 (1,2)
Дело о банкротстве Буряшова Ю.Ю.**

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: соглашение об алиментах

Ключевые слова: оспаривание сделок гражданина до 01.10.2015, права ребенка, очередность удовлетворения требований кредиторов, предмет доказывания, вред кредиторам

Правовая проблема.

1. Может ли быть оспорена по главе 3.1 Закона о банкротстве сделка гражданина-должника, совершенная до 01.10.2015;
2. Может ли недействительность алиментного соглашения быть мотивирована ухудшением прав кредиторов по обязательствам с более низкой очередью удовлетворения;
3. Что является основанием для признания соглашения об уплате алиментов недействительным по мотиву причинения вреда кредиторами.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Недействительность алиментного соглашения применительно к делу о банкротстве сама по себе не может быть обоснована через ссылку на ухудшение этим соглашением положения кредиторов по обязательствам с более низкой очередностью удовлетворения;
3. Для квалификации алиментного соглашения в качестве недействительной сделки необходимо установить, что согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов). В случае если такая сумма явно превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П), то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части,

которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке (статья 81 Семейного кодекса Российской Федерации). Если же признак явного превышения размером алиментов уровня, достаточного для удовлетворения разумных потребностей ребенка, не доказан, то такое соглашение не может быть квалифицировано в качестве причиняющего вред остальным кредиторам должника.
Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 09.10.17 № 308-ЭС15-6280
Дело о банкротстве ООО «Холдинговая компания «Гамма»

Рубрика: Оспаривание сделок
Подрубрика: последствия недействительности

Ключевые слова: зачет, виндикация, добросовестность, заниженная цена продажи, конкуренция требований

Правовая проблема.

1. При применении последствий недействительности сделки в ущерб кредиторам допустимо ли уменьшение размера реституционного требования должника на размер реституционного требования контрагента по сделке к должнику (при взыскании с контрагента стоимости переданного ему должником имущества по мотиву его отсутствия);
2. Что может свидетельствовать о недобросовестности приобретателя имущества должника от контрагента по сделке в ущерб кредиторам;
3. Препятствует ли принятие судебного решения о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания со стороны этой сделки стоимости вещи удовлетворению иска о виндикации данной вещи.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Заниженная цена отчуждения, приобретение вещи продавцом от связанного с ним лица, находящегося в процедуре банкротства, в период подозрительности, что могло быть выявлено покупателем из открытых источников при обычной проверке;
3. Нет. Действующее законодательство допускает защиту конкурсной массы как путем предъявления арбитражным управляющим иска о признании недействительной первой сделки об отчуждении имущества должника и применении последствий ее недействительности в виде взыскания стоимости отчужденного имущества с первого приобретателя (статьи 61.1, 61.6 Закона о банкротстве), так и путем предъявления иска об истребовании этого же имущества из незаконного владения конечного приобретателя (статья 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации). По смыслу разъяснений, данных в абзаце четвертом – пятом пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки. В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя). При наличии таких судебных актов, если один из них будет исполнен, исполнительное производство по второму оканчивается судебным

приставом-исполнителем в порядке статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 05.10.17 № 309-ЭС17-6308
Дело о банкротстве ООО "Урал-Пром"***

Рубрика: Оспаривание сделок
Подрубрика: сделки в ущерб кредиторам

Ключевые слова: цессия, вексель, акт приема-передачи, связанные лица

Правовая проблема.

1. Является ли акт приема-передачи векселя должнику в оплату уступленного им права требования достаточным для подтверждения отсутствия ущерба от совершенной сделки в рамках обособленного спора о признании такой сделки (цессии за вексель) недействительной;
2. Является ли сам по себе выход руководителя и мажоритарного участника цедента из состава участников и членов органов управления цессионария достаточным для опровержения довода о связанности цедента и цессионария.

Правовая позиция.

1. Нет. Факт передачи документа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим актом. Однако наличие такого акта само по себе не указывает ни на отсутствие у переданного векселя дефекта формы, ни на наличие непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части могла быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаменентами и другими отметками, содержащимися на документе;
2. Нет, необходимо оценивать всю совокупность обстоятельств.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 02.10.17 № 305-ЭС17-7967
Дело о банкротстве ОАО "Руслизинг"***

Рубрика: оспаривание сделок
Подрубрика: последствия недействительности

Ключевые слова: неосновательное обогащение, доход, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, доход банка, соотношение последствий неосновательного обогащения

Правовая проблема.

1. Если сделка по перечислению денежных средств оспорена по мотиву преимущественного удовлетворения, могут ли быть одновременного и в полном объеме взысканы в пользу должника сумма процентов за пользование чужими денежными средствами (п. 1 ст. 1107 ГК РФ) и сумма дохода, которые преимущественно удовлетворившийся кредитор мог извлечь (п. 2 ст. 1107 ГК РФ);
2. Может ли размер дохода неосновательно обогатившегося банка в указанном случае определяться средней ставкой коммерческого кредита.

Правовая позиция.

1. Нет. Пункт 2 статьи 1107 ГК РФ, содержащий отсылку к правилам исчисления дохода применительно к положениям статьи 395 ГК РФ, устанавливает упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении, не ограничивая при этом права истца на взыскание дохода в большем размере по правилам пункта 1 статьи 1107 ГК РФ при условии доказанности соответствующего превышения. В таком случае доход, указанный в пункте 2, носит по отношению к доходу, определенному пунктом 1, зачетный характер;

2. Нет. Сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере; процентная ставка определяется банком с учетом имеющейся у него статистики по исполнению заемщиками своих обязательств, при определении ее размера во внимание принимается, в том числе риск невозвратности кредитов, расходы на их выдачу, обслуживание и т.п., поэтому ошибочно полагать, что размер ставки по кредитам равен доходу банка от пользования неосновательно сбереженным имуществом за соответствующий период.

Судья-докладчик: Зарубина Е.Н.

Субсидиарная ответственность

*Определение ВС РФ от 06.08.18 № 308-ЭС17-6757
Дело о банкротстве ООО «Дальняя Степь»*

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: доведение до банкротства

Ключевые слова: контролирующее лицо, вывод активов, мировое соглашение по спору о привлечении к субсидиарной ответственности

Правовая проблема.

1. Может ли мировое соглашение по обособленному спору заключаться в целях лишения установленных по спору обстоятельств свойства преюдиции;
2. Каковы последствия установления данной цели заключения мирового соглашения;
3. Может ли быть отказано в утверждении мирового соглашения по обособленному спору по мотиву нарушения его сторонами обязанности добросовестно пользоваться процессуальными правами;
4. Какие материально-правовые нормы применяется при разрешении спора о привлечении к субсидиарной ответственности, если они менялись во времени;
5. Каким образом может осуществляться доказывание контроля со стороны лица, не являющегося ни участником, ни руководителем должника;
6. Может ли в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности применяться стандарт доказывания, применимый в рядовых гражданско-правовых спорах;
7. Если нет, то какой стандарт применяется;
8. Влечет ли принадлежность лиц к одной международной группе вывод об их аффилированности;
9. Когда банкротство должника считается возникшим по вине контролирующих его лиц;
10. Считается ли банкротство должника возникшим по вине его контролирующих лиц, если ими был инициирован вывод денежных средств из должника в пользу участников должника в качестве выплаты дивидендов при условии неисполнения обязательств перед кредиторами на значительную сумму;
11. Признается ли косвенным выгодоприобретателем от вывода активов должника управляющая организация участников предпринимательской группы (части участников), если такой вывод привел к сохранению активов внутри группы в условиях неисполнения обязательств перед кредиторами должника;
12. Презюмируется ли организация в выводе активов и соответственно вина в банкротстве должника со стороны управляющей компании соответствующей предпринимательской группы, если в результате вывода активов такая компания прямо или косвенно получает выгоду, в том числе за счет выгоды предпринимательской группы;
13. Является ли разумным экономическим основанием получения выгоды распределение прибыли в условиях непогашения кредитором общества долга с наступившим сроком исполнения;
14. Презюмируется ли совместный вывод активов со стороны аффилированных лиц, если такой вывод сопровождается явно незаконным и недобросовестным поведением таких лиц;

15. Течет ли субъективный срок исковой давности в период, когда уполномоченным на подачу требования был управляющий (представитель), заинтересованный в неподаче такого требования;
16. С какого момента течет срок исковой давности на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности: с момента осведомленности о факте совершения операций, объективно представляющих собой вывод активов, либо с момента, когда заявителю стало известно, кто является действительным инициатором и исполнителем действий по выводу активов;
17. Учитывается ли при исчислении объективного срока исковой давности период, когда выявление сведений об основаниях предъявления к контролирующим лицам требования о субсидиарной ответственности, объективно невозможно;
18. Являлся ли в условиях применения абзаца четвертого пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ таким периодом период времени с даты завершения в отношении должника конкурсного производства до даты возобновления конкурсного производства;
19. Подлежит ли включению в размер субсидиарной ответственности объем текущих платежей, если действия, служащие основанием для привлечения к ответственности, совершены до 05.06.2009.

Правовая позиция.

1. Нет, недопустимы ситуации, при которых стороны посредством внешне законных юридических механизмов (процессуальных уловок) манипулируют судом для реализации своих сомнительных намерений;
2. Отказ в утверждении мирового соглашения;
3. Да;
4. Материально-правовые нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности применяются на момент совершения вменяемых привлекаемому лицу действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности);
5. Доказывание соответствующего контроля может осуществляться путем приведения доводов о существовании между лицами формально-юридических связей, позволяющих ответчику в силу закона либо иных оснований (например, учредительных документов) давать должнику указания, а также путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием офшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником;
6. Нет;
7. Не любое подтвержденное косвенными доказательствами сомнение в отсутствии контроля должно толковаться против ответчика. Такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно с помощью согласующихся между собой косвенных доказательств подтверждать факт возможности давать прямо либо опосредованно обязательные для исполнения должником указания;
8. Да;
9. Когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц;
10. Да;
11. Да;
12. Да. В ситуации, когда в результате недобросовестного вывода активов из имущественной сферы должника контролирующее лицо прямо или косвенно

получает выгоду, с высокой степенью вероятности следует вывод, что именно оно являлось инициатором такого недобросовестного поведения, формируя волю на вывод активов. В любом случае на это лицо должна быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические основания получения выгоды (либо указать, что выгода как таковая отсутствовала);

13. Нет. В условиях наличия созревшего непогашенного долга перед кредитором прибыли быть не может;

14. Да;

15. Нет. Иск о привлечении к субсидиарной ответственности является групповым косвенным иском, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства. Недобросовестное осуществление возложенных на управляющего полномочий и фактическое действие в условиях конфликта интересов, сопровождающееся заинтересованностью не в наполнении конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов, в том числе посредством привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, а напротив, в исключении подобного хода развития событий, свидетельствует о совпадении материально-правовых интересов управляющего не с позицией истцов по косвенному иску (как это должно быть), а с позицией другой стороны спора. Такой вывод, в свою очередь, исключает возможность исчисления давности исходя из фигуры недобросовестного арбитражного управляющего;

16. С момента, когда заявителю стало известно, кто является действительным инициатором и исполнителем действий по выводу активов;

17. Нет;

18. Да;

19. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 16.05.18 № 308-ЭС17-21222
Дело о банкротстве ЗАО "Орбита"***

Рубрика: субсидиарная ответственность
Подрубрика: период контроля

Ключевые слова: злоупотребление правом, воспрепятствование возбуждению дела о банкротстве, подозрительный период, обжалование решения налогового органа

Правовая проблема.

Может ли быть отказано в привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя на том основании, что он осуществлял полномочия руководителя за пределами срока, предусмотренного Законом о банкротстве (2 года ранее, 3 года в настоящее время от возбуждения дела о банкротстве и появления признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) соответственно), если установлено, что возбуждение дела о банкротстве с выходом за соответствующие сроки связано с оспариванием должником в лице названного руководителя решения налогового органа, установившего наличие недоимки, положенной в основание заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом.

Правовая позиция.

Нет, контролирующее лицо, своими активными действиями воспрепятствовавшее своевременному возбуждению производства по делу о несостоятельности и тем

самым изменившее начало течения подозрительного периода в свою пользу, не может рассматриваться в качестве субъекта, имеющего правомерные ожидания оградиться от применения мер субсидиарной ответственности по мотиву позднего возбуждения производства по указанному делу.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 07.05.18 № 305-ЭС17-21627
Дело о банкротстве ООО "Управление контрактного строительства и аудита"

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: бремя доказывания

Ключевые слова: отсутствие документов, дебиторская задолженность, доказательства, истребование сведений, переложение бремени доказывания

Правовая проблема.

Может ли быть отказано в привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя, если руководителем не переданы документы, касающиеся дебиторской задолженности, на что указывает конкурсный управляющий, только на том основании, что привлекаемое лицо возразило о наличии отношений в части работы с дебиторской задолженностью между должником и иным лицом, не подтвердив это доказательствами.

Правовая позиция.

Нет, предложение конкурсному управляющему истребовать сведения о составе и размере дебиторской задолженности у соответствующего третьего лица свидетельствует о неправильном распределении бремени доказывания.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 05.04.18 № 305-ЭС16-4982
Дело о банкротстве АО "Юникорбанк"

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: приостановление производства

Ключевые слова: момент приостановления, установление обстоятельств, имеющих значение для дела

Правовая проблема.

Может ли быть приостановлено рассмотрение заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по мотиву невозможности определения размера ответственности до того, как будут установлены все имеющие значение для дела факты.

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 07.03.18 № 308-ЭС17-18162

Дело о банкротстве ОАО "Акционерный коммерческий банк "Анджибанк"

Рубрика: субсидиарная ответственность
Подрубрика: приостановление производства

Ключевые слова: момент приостановления, установление обстоятельств, имеющих значение для дела

Правовая проблема.

Может ли быть приостановлено рассмотрение заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по мотиву невозможности определения размера ответственности до того, как будут установлены все имеющие значение для дела факты.

Правовая позиция.

Нет правовой позиции, так как поступил отказ от жалобы, мотивированный возобновлением производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ от 29.03.18 № 306-ЭС17-13670(3) Дело о банкротстве ООО «Волгоградский завод буровой техники»

Рубрика: субсидиарная ответственность
Подрубрика: несвоевременная подача заявления о банкротстве

Ключевые слова: кратковременные затруднения, экономические показатели, обоснованный план, выход из кризиса, новация, изменение сроков и порядка расчетов, объективное банкротство

Правовая проблема.

1. Может ли быть исчислен размер субсидиарной ответственности руководителя за несвоевременную подачу заявления о банкротстве с момента, когда несмотря на наличие финансовых трудностей и бухгалтерские показатели, свидетельствующие о неплатежеспособности (недостаточности имущества), не подал такое заявление;
2. В какой момент возникает обязанность у руководителя подать заявление о банкротстве должника;
3. Что подлежит установлению в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве, где возражением привлекаемого лица является выполнение экономически обоснованного плана по выходу из временных трудностей;
4. Учитываются ли при определении размера субсидиарной ответственности за просрочку подачи заявления о признании должника банкротом требования, возникшие до наступления обязанности, но срок и порядок расчетов по которым изменен после наступления названной обязанности.

Правовая позиция.

1. Нет, если такие трудности являются кратковременными и устранимыми, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя;
2. С момента осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режиме хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов;

3. Являлся ли план руководителя экономически обоснованным, до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов);

4. Нет.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

**Определение ВС РФ от 15.02.18 №302-ЭС14-1472 (4,5,7)
Дело о банкротстве ООО "ИНКОМ"**

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: доведение до банкротства

Ключевые слова: бремя доказывания, срок исковой давности, подконтрольность, бенефициар

Правовая проблема.

1. С какого момента течет срок исковой давности для привлечения к субсидиарной ответственности в связи с выводом средств из должника в пользу его бенефициара - с момента, когда заявляющее требование лицо узнало (должно было узнать) о сделках по перечислению средств, либо когда заявитель узнал о неправомерности вывода таких средств в пользу привлекаемого лица, а также о том, что это стало причиной банкротства;

2. Может ли быть отказано в привлечении к субсидиарной ответственности бенефициара на том основании, что отсутствуют доказательства дачи указаний бенефициаром должнику;

3. Чем может подтверждаться подконтрольность должника по отношению к бенефициару для целей привлечения бенефициара к субсидиарной ответственности;

4. Как распределяется бремя доказывания при установлении отношений подконтрольности должника привлекаемому к субсидиарной ответственности лицу.

Правовая позиция.

1. С момента, когда заявитель узнал (должен был узнать) о неправомерности вывода таких средств в пользу привлекаемого лица, а также о том, что это стало причиной банкротства;

2. Нет, конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения;

3. О наличии подконтрольности, в частности, могут свидетельствовать следующие обстоятельства: действия должника и бенефициара синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могут иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.;

4. Учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим, кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств дачи указаний, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой

косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 05.02.18 № 310-ЭС17-15048

Дело о банкротстве ООО «Специализированная компания «РАЗВИТИЕ»

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: доказательства и доказывание

Ключевые слова: арбитражный управляющий, выявление обстоятельств, помощь кредитору, смена места нахождения, недобросовестность, отстранение

Правовая проблема. Как следует поступить суду, если при рассмотрении заявления кредитора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности соответствующим кредитором подано ходатайство об отстранении конкурсного управляющего по мотиву уклонения такого конкурсного управляющего от помощи кредитору в выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Правовая позиция. Суду следует сначала разрешить вопрос о соответствии поведения арбитражного управляющего законодательству о несостоятельности, а затем с участием того управляющего, который отвечает стандартам добросовестности и разумности, разрешить требование кредитора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Такой подход обеспечивает эффективную судебную защиту прав кредиторов, не являющихся профессиональными участниками отношений, связанных с несостоятельностью, и имеющих, с одной стороны, объективную сложность в получении исчерпывающих доказательств противоправности действий контролирующих лиц, а с другой стороны, правомерно рассчитывающих в этой части на помощь утвержденного судом профессионала – объективного конкурсного управляющего, наделяемого законом полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 18.01.18 № 305-ЭС15-17320 (15)

Дело о банкротстве ОАО «Первый Республиканский Банк»

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: процессуальные вопросы

Ключевые слова: приостановление производства, основания привлечения к субсидиарной ответственности, размер субсидиарной ответственности, оспаривание сделок

Правовая проблема.

1. Могут ли устанавливаться основания для привлечения к субсидиарной ответственности в момент, когда нет данных о размере такой ответственности;

2. В какой момент подлежит приостановлению производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, если невозможно определить соответствующий размер ответственности;
3. Может ли наличие неразрешенных споров по заявлениям об оспаривании сделок должника препятствовать рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Правовая позиция.

1. Да;
2. После установления оснований для привлечения к субсидиарной ответственности;
3. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 13.10.17 № 305-ЭС17-9683

Дело о банкротстве ООО "Эксперт"

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: непередача документации

Ключевые слова: доведение до банкротства, презумпции, бремя доказывания, опровержение, существенность затруднений в формировании конкурсной массы

Правовая проблема.

1. Какая редакция Закона о банкротстве применяется в случае подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, мотивированного, в частности, непередачей документации конкурсному управляющему;
2. Каковы последствия непередачи документации руководителем конкурсному управляющему;
3. Что должен доказать конкурсный управляющий для перенесения бремени доказывания на привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо;
4. Что понимается под существенным затруднением проведения процедур для целей перераспределения бремени доказывания;
5. Что может доказать привлекаемое к ответственности лицо в опровержение презумпции доведения до банкротства по мотиву непередачи документации.

Правовая позиция.

1. Действующая на дату появления соответствующих обстоятельств;
2. Вводится презумпция доведения до банкротства при одновременном условии, что это привело к существенным затруднениям в проведении процедур банкротства;
3. Факт непередачи документации, а также, что проведение процедур в связи с такой непередачей существенно затруднено;
4. В частности, невозможность выявления активов;
5. Что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 16.10.17 № 302-ЭС17-9244

Дело о банкротстве ООО Сибирская «Жульпэн»

Рубрика: субсидиарная ответственность

Подрубрика: непередача документации

Ключевые слова: доведение до банкротства, презумпции, бремя доказывания, опровержение, существенность затруднений в формировании конкурсной массы

Правовая проблема.

1. Что должен доказать конкурсный управляющий при предъявлении требования о привлечении к субсидиарной ответственности, мотивированного, в частности, передачей документации привлекаемым лицом документации должника конкурсному управляющему;
2. Что вправе доказывать привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо;
3. Влечет ли отсутствие оговорок в акте приема-передачи документации невозможность для конкурсного управляющего впоследствии ссылаться на неполноту переданной документации.

Правовая позиция.

1. Для целей удовлетворения заявления о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям, конкурсному управляющему необходимо доказать, что отсутствие документации должника, либо отсутствие в ней полной и достоверной информации, существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;
2. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть презумпцию доведения до банкротства, доказав, в частности, что отсутствие документации должника, либо ее недостатки, не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, или доказав, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась;
3. Нет. Само по себе отсутствие оговорок не означает надлежащее исполнение обязанности по передаче документации, поскольку, принимая документы, конкурсный управляющий по общему правилу не должен обладать информацией о том, что переданные документы позволяют проведение соответствующих процедур, в том числе информацией об их комплектности и полноте содержания. Лишь проанализировав полученные документы, конкурсный управляющий имеет возможность определить, все ли необходимые документы переданы.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Взыскание убытков с директоров

**Определение ВС РФ от 11.05.18 № 01-ЭС17-20419
Дело о банкротстве ООО "Квант-НН"**

Рубрика: взыскание убытков с директоров

Подрубрика: налоговые правонарушения

Ключевые слова: убыток, увеличение обязательств, недоимка, пени, штраф, искажение документации, недобросовестность руководителя

Правовая проблема.

1. Может ли быть удовлетворено требование о взыскании с бывшего руководителя в пользу общества - должника по делу о банкротстве в виде начисленных обществу сумм пени и штрафа за неисполнение им налоговых обязательств, связанное с искажением бывшим руководителем документации общества;
2. Может ли быть отказано в удовлетворении указанного требования на том основании, что обществом - должником реально не выплачены соответствующие суммы пени и штрафа в связи с недостаточностью имущества.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет, так как названные действия приводят к увеличению долговых обязательств общества, что подлежит устранению путем взыскания с руководителя в пользу общества компенсации, размер которой определяется суммой принесенных руководителем долгов и не зависит от того, как соотносятся активы общества с иными его обязательствами.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Продажа имущества должника

Определение ВС РФ от 09.08.18 № 305-ЭС18-4373
Дело о банкротстве Батыревой И.А.

Рубрика: продажа имущества должника
Подрубрика: продажа предметов залога

Ключевые слова: общие обязательства, банкротство граждан, супруги, банкротство супругов, процессуальные вопросы, условия продажи, ЕФРСБ, предмет залога, прекращение обязательств, разрешение незаявленных требований, неразрешение заявленных требований

Правовая проблема.

1. Является ли основанием к отмене судебных актов то обстоятельство, что суд не разрешил заявленное требование, при этом резолютивная часть судебного акта содержит вывод о незаявленном требовании;
2. В деле о банкротстве какого из супругов подлежит реализации недвижимое имущество, составляющее предмет залога в обеспечение общих обязательств супругов;
3. Может ли быть реализован в рамках дела о банкротстве одного супругов на торгах предмет залога (объект недвижимости), переданный в обеспечение общих обязательств супругов, если в отношении другого супруга применено освобождение от обязательств в связи с завершением процедуры банкротства.

Правовая позиция.

1. Да;
2. В деле о банкротстве того из супругов, который в публичном реестре указан в качестве управомоченного лица и выступал по договору в качестве залогодателя;
3. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 19.04.18 № 305-ЭС15-10675
Дело о банкротстве ЗАО "Хоббит"

Рубрика: продажа имущества должника
Подрубрика: продажа предметов залога

Ключевые слова: оставление за собой, публичное предложение, залоговый кредитор

Правовая проблема.

Вправе ли залоговый кредитор оставить за собой предмет залога на этапе публичного предложения, когда нет предложений от участников торгов (по правилам ст. 138 Закона о банкротстве до ее дополнения п. 4.2).

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

Определение ВС РФ 22.03.18 № 308-ЭС17-19467
Дело о банкротстве ООО "Фирма "Капиталь-2"

Рубрика: Продажа имущества должника
Подрубрика: манипулирование торгами

Ключевые слова: воспрепятствование, недействительность торгов, множество заявок, технические препятствия, притворность, аффилированность

Правовая проблема.

1. Могут ли быть признаны недействительными торги по продаже имущества должника на том основании, что одним из участников торгов сделано большое количество последовательных предложений по цене, что послужило препятствием для других участников торгов в осуществлении своих предложений по цене, при этом была искусственно завышена цена выставленного на торги имущества, а такой участник впоследствии отказался от приобретения имущества;
2. В каких случаях недобросовестность конкретного участника торгов при недоказанности его сговора с организатором торгов или другим участником может являться основанием для недействительности торгов

Правовая позиция.

1. Да, количество поданных в условиях отсутствия конкуренции предложений без реального намерения впоследствии заключить договор купли-продажи, в связи с чем была искусственно завышена цена выставленного на торги имущества, свидетельствует о наличии признака притворности таких заявок, на самом деле прикрывавших действия по ограничению доступа к торговой площадке другим лицам, что не соответствует стандарту добросовестного поведения;
2. Когда в результате недобросовестных действий участника торгов для независимых участников отсутствует возможность провести состязание относительно цены имущества, что нивелирует смысл торгов, которые теряют свою суть (определение победителя на конкурентной основе).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

**Определение ВС РФ от 02.11.17 № 305-ЭС17-9625
Дело о банкротстве ЗАО "ПИК"**

Рубрика: Продажа имущества должника
Подрубрика: прямые договоры

Ключевые слова: символическая цена, недостоверность оценки, электронные торги, отступное, данные бухгалтерского учета

Правовая проблема.

1. В каком случае имущество должника может быть продано путем заключения прямого договора купли-продажи, а не на электронных торгах;
2. Являются ли данные бухгалтерского учета достаточными для отграничения имущества, подлежащего реализации в упрощенном порядке;
3. Вправе кредитор ставить вопрос о недостоверности результатов оценки имущества в рамках обособленного спора о признании недействительным решения собрания кредиторов, если соответствующий результат не оспаривался в отдельном процессе;
4. Может ли быть продано имущество должника путем заключения прямых договоров за символическую цену.

Правовая позиция.

1. Отчуждение имущества, в том числе имущественных прав, должника путем заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов является исключительным способом пополнения конкурсной массы, который используется лишь при наличии совокупности условий: если балансовая стоимость продаваемого актива составляет менее 100 000 рублей и такой способ продажи санкционирован решением собрания кредиторов или комитета кредиторов;

2. В ситуации, когда бухгалтерский учет должника является недостоверным (не отражает действительное положение дел), сведения, содержащиеся в бухгалтерской отчетности, не могут быть использованы для отграничения имущества, имеющего незначительную стоимость и потому подлежащего реализации в упрощенном порядке (без проведения торгов) в силу Закона;

3. Да;

4. Нет, в таком случае имущество должно быть предложено в качестве отступного кредиторам.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 20.11.17 № 305-ЭС16-10852
Дело о банкротстве АО "Петушинский металлический завод"***

Рубрика: продажа имущества должника

Подрубрика: продажа предметов залога

Ключевые слова: единый комплекс, отказ залогового кредитора, недобросовестность

Правовая проблема.

1. Может ли предмет залога по общему правилу продаваться в составе единого лота с незаложенным имуществом без согласия залогового кредитора;

2. При каких условиях предмет залога может продаваться в составе единого лота с незаложенным имуществом без согласия залогового кредитора;

3. Может ли быть оставлено за собой залоговым кредитором заложенное имущество, продававшееся в составе единого лота, при признании повторных торгов несостоявшимися.

Правовая позиция.

1. Нет. Продажа заложенного имущества в составе единого лота вместе с имуществом незаложенным возможна только с согласия залогового кредитора и только при условии выделения (установления порядка выделения, в том числе в отчете об оценке имущества) доли залогового кредитора в составе полученной выручки;

2. При явно недобросовестном уклонении залогодержателя от дачи согласия на продажу имущества в составе единого лота (в частности, когда для него явно намного выгоднее продать имущество единым лотом, но он по каким-либо иным причинам, не связанным с экономической целесообразностью, не соглашается с подобными условиями, причиняя тем самым вред остальным кредиторам);

3. Нет.

Судья-докладчик: Букина И.А.

***Определение ВС РФ от 27.11.17 № 306-ЭС17-10491
Дело о банкротстве ИП Главы К(Ф)Х Юсупова Н.Ш.***

Рубрика: продажа имущества должника

Подрубрика: манипулирование торгами

Ключевые слова: воспрепятствование, недействительность торгов, множество заявок, технические препятствия

Правовая проблема. Могут ли быть признаны недействительными торги по тому мотиву, что один из участников воспрепятствовал подаче предложений других участников, сделав множество (177) предложений о цене с разницей во времени, не позволяющей технически сделать предложение другим участникам (29,8 секунды), а впоследствии отказался от заключения договора купли-продажи

Правовая позиция. Да. Недобросовестность конкретного участника в условиях недоказанности сговора с организатором или другим участником торгов сама по себе не является основанием для признания их недействительными. Вместе с тем, когда в результате таких действий для независимых участников отсутствует возможность провести состязание относительно цены имущества, нивелируется смысл торгов, которые теряют свою суть (определение победителя на конкурентной основе), что очевидно указывает в сторону их недействительности (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Замещение активов

**Определение ВС РФ от 14.02.18 № 305-ЭС15-3068 (3)
Дело о банкротстве ООО «Ямалстройгаздобыча»**

Рубрика: замещение активов
Подрубрика: формирование состава имущества

Ключевые слова: бремя доказывания, эффективность, предприятие

Правовая проблема.

1. Когда может быть проведено замещение активов;
2. Какой признак является обязательным для допустимости проведения замещения активов;
3. Свидетельствует ли тот факт, что созданному юридическому лицу переданы все имевшиеся у должника активы, существовавшие до банкротства, о допустимости замещения активов;
4. Каким образом распределяется бремя доказывания в рамках спора о допустимости замещения активов.

Правовая позиция.

1. Такой механизм реализации прав кредиторов на получение удовлетворения своих требований, как замещение активов, не является ординарным и может быть использован только в случае, когда совокупность замещаемых активов отвечает признаку предприятия по смыслу пункта 1 статьи 110 Закона о банкротстве, то есть имущественного комплекса, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности (пункт 1 статьи 115 данного Закона);
2. Разрешая вопрос о том, допустимо ли на базе конкретного имущества проводить процедуру замещения активов, необходимо исходить из того, что потенциальный покупатель, приобретая подобный имущественный комплекс, должен иметь возможность без лишних сложностей приступить к ведению бизнеса. Отсутствие соответствующего признака свидетельствует о недопустимости осуществления названной процедуры;
3. Нет, поскольку сама по себе принадлежность имущества одному лицу (должнику) не образует подчиненность данного имущества общей хозяйственной цели, с точки зрения рыночной экономики;
4. Учитывая исключительность процедуры замещения активов как способа пополнения конкурсной массы денежными средствами, обязанность доказать эффективность этой меры лежит именно на лицах, выступающих за сохранение юридической силы соответствующего решения собрания кредиторов, независимо от их процессуального статуса (истец или ответчик) в рамках конкретного обособленного спора.

Судья-докладчик: Букина И.А.

**Определение ВС РФ от 26.12.17 № 301-ЭС17-14863
Дело о банкротстве МУП "Водоканал" Кстовского района**

Рубрика: замещение активов
Подрубрика: социально-значимые объекты

Ключевые слова: обход закона, порядок реализации социально-значимого имущества, обязанности покупателей социально-значимого имущества

Правовая проблема. Может ли проводиться замещение активов в отношении социально-значимых объектов.

Правовая позиция. Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Расчеты с кредиторами

Определение ВС РФ от 09.07.18 № 308-ЭС18-2706
Дело о банкротстве ООО "Коммерческий банк "Развитие"

Рубрика: расчеты с кредиторами

Подрубрика: депозит нотариуса

Ключевые слова: очередность, приоритет, конституционность

Правовая проблема.

1. Подлежит ли удовлетворению в приоритетном порядке требование нотариуса о возврате средств, размещенных на депозите нотариуса в банке-должнике;
2. Имеет ли значение дата внесения денежных средств для предоставления указанного приоритета;
3. К каким случаям применяется норма о предоставлении приоритета.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет;
3. К делам о банкротстве банков, возбужденным после 29.12.2015.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Мировое соглашение

Определение ВС РФ от 16.08.18 № 303-ЭС15-10589
Дело о банкротстве ЗАО «Судоверфьрыба»

Рубрика: мировое соглашение
Подрубрика: отказ в утверждении

Ключевые слова: экономическая оправданность, скидка с долга, рассрочка, косвенная выгода, принцип равенства кредиторов

Правовая проблема.

1. Может ли служить основанием к отказу в утверждении мирового соглашения то обстоятельство, что существуют сомнения в возможности в исполнении мирового соглашения с учетом предоставленной рассрочки и прощения долга;
2. Является ли нарушением принципа равенства кредиторов, участвующих в мировом соглашении, то обстоятельство, что один из кредиторов является участником общества, которое будет получать выгоду от совместного ведения бизнеса с должником в ходе исполнения мирового соглашения;
3. Может ли такое нарушение равенства кредиторов служить основанием к отказу в утверждении мирового соглашения, если получающий косвенную выгоду кредитор проголосовал за заключение мирового соглашения, предполагающего одинаковую скидку с долга, а кредитор, не получающий названной выгоды, проголосовал против такого заключения.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Да;
3. Да.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Определение ВС РФ от 30.03.18 № 305-ЭС17-19680
Дело о банкротстве ООО «Ток-Строй»

Рубрика: мировое соглашение
Подрубрика: отказ в утверждении

Ключевые слова: экономическая обоснованность, нерассмотренные требования, перенос периодов подозрительности

Правовая проблема.

Может ли быть отказано в утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве на том основании, что целью соответствующего прекращения производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения является перенос периодов подозрительности (при возбуждении нового дела о банкротстве) и невозможности оспаривания отдельных сделок должника по мотиву их выхода за такие периоды, если за утверждение мирового соглашения не голосовали ряд кредиторов, требования которых на момент проведения собрания еще не были рассмотрены.

Правовая позиция.

Да, таким соглашением нарушаются права кредиторов, требования которых не были рассмотрены, но имеющих правомерные ожидания относительно погашения долгов за счет конкурсной массы.

Судья-докладчик: Корнелюк Е.С.

Банкротство застройщиков

Определение ВС РФ от 20.08.18 № 305-ЭС18-5428
Дело о банкротстве Паламарчука В.И.

Рубрика: Банкротство застройщиков

Подрубрика: применение правил о банкротстве застройщиков

Ключевые слова: физическое лицо - должник, незарегистрированный договор, понятие застройщика

Правовая проблема.

1. Может ли быть признано застройщиком для целей применения специальных норм Закона о банкротстве физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя;
2. Препятствует ли признанию должника застройщиком то обстоятельство, что договор с таким должником лица, ходатайствующего о применении правил о банкротстве застройщиков, не зарегистрирован.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 02.07.18 № 305-ЭС16-10864 (5)
Дело о банкротстве ООО "Римэка"

Рубрика: банкротство застройщиков

Подрубрика: залоговое обеспечение

Ключевые слова: ипотека, отказ от договора долевого участия, обеспечение обязательств перед участником строительства, объект прав, объект незавершенного строительства, квартира

Правовая проблема.

1. Возникает ли по общему правилу у участника строительства, отказавшегося от исполнения договора долевого участия в строительстве, право на обеспечение залогом соответствующей квартиры, если в отношении той же квартиры был заключен новый договор долевого участия в строительстве;
2. В каких случаях такое право возникает;
3. В какой момент у участника строительства возникает право залога в отношении незавершенного строительством объекта недвижимости;
4. В какой момент у участника строительства возникает право залога на квартиру;
5. За кем по общему правилу регистрируется первичное право собственности на квартиру, являющуюся предметом договор долевого участия;
6. Может ли возникнуть право залога на квартиру у участника строительства при нормальном хозяйственном обороте (передача квартиры участнику строительства и регистрации за ним первичного права собственности);

7. Производится ли при банкротстве застройщика обращение взыскания на незавершенный строительством объект как предмет залога в силу ст. 13 Закона о долевом участии в строительстве.

Правовая позиция.

1. Нет. Если один участник строительства правомерно отказался от исполнения договора долевого участия в строительстве, после чего был заключен новый договор в отношении этой же квартиры с другим лицом, по общему правилу части 8 статьи 13 Закона об участии в долевом строительстве после завершения строительства квартира передается новому участнику свободной от прав первого участника строительства: передача квартиры второму участнику строительства влечет за собой возникновение на стороне фактического владельца права собственности, не обремененного ипотекой в пользу первого участника;
2. В ситуации, когда основной целью последующей сделки стало не привлечение средств для завершения строительства, а лишение первого участника обеспечения в интересах застройщика. В такой ситуации в момент регистрации права собственности за недобросовестным субъектом возникнет залоговое обременение;
3. Полноценное залоговое право (не притязание на залоговое обременение) появляется у участника строительства в момент регистрации права собственности на объект недвижимости (дом), не завершенный строительством, за застройщиком или третьим лицом;
4. В момент регистрации права собственности на квартиру за застройщиком, в том числе у участника, отказавшегося от исполнения договора долевого участия, если при этом не был заключен новый договор в отношении той же квартиры;
5. За участником строительства;
6. Нет;
7. Нет, удовлетворение требований участников строительства, в том числе бывших, производится в соответствии со специальными положениями Закона о банкротстве (201.10, 201.11, 201.14), для применения которых по общему правилу не требуется обращение в суд.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 07.05.18 № 306-ЭС15-3282
Дело о банкротстве ООО "Фирма "Свей"***

Рубрика: банкротство застройщиков
Подрубрика: установление требований

Ключевые слова: подряд, расчеты за работы, уступка требования, включение в реестр требований передачи жилых помещений

Правовая проблема.

1. Может ли быть отказано во включении в реестр требований передачи жилых помещений требования лица о передаче жилого помещения, приобретенное им у подрядчика, выполнившего в пользу застройщика работы и согласовавшего с таким застройщиком исполнение встречного обязательства за выполненные работы путем передачи подрядчику соответствующего жилого помещения (в составе других жилых помещений), на том основании, что между подрядчиком и застройщиком не подписывался акт приема-передачи соответствующего жилого помещения;
2. Какие обстоятельства имеют значение при рассмотрении заявления о включении подобного требования в реестр требований о передаче жилых помещений;

3. Обязан ли суд, рассматривающий дело о банкротстве застройщика, учитывать выводы суда общей юрисдикции, сделанные им применительно к рассмотрению схожих споров при схожих обстоятельствах, если в предшествующем споре участвовали иные лица.

Правовая позиция.

1. Нет, при наличии прочих доказательств передачи права на жилое помещение отсутствие акта приема-передачи этого жилого помещения не может быть достаточным основанием для вывода о не переданном праве;
2. Исполнение обязательств подрядчиком перед застройщиком, исполнение денежных обязательств участника строительства перед подрядчиком;
3. Да, вне зависимости от состава лиц, участвующих в разрешении спора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, должна учитываться судом, рассматривающим второе дело.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

**Определение ВС РФ от 16.04.18 № 305-ЭС16-10864
Дело о банкротстве ООО "Римэка"**

Рубрика: банкротство застройщиков
Подрубрика: залоговое обеспечение

Ключевые слова: ипотека, отказ от договора долевого участия, обеспечение обязательств перед участником строительства, объект прав, объект незавершенного строительства, квартира

Правовая проблема.

1. Возникает ли по общему правилу у участника строительства, отказавшегося от исполнения договора долевого участия в строительстве, право на обеспечение залогом соответствующей квартиры, если в отношении той же квартиры был заключен новый договор долевого участия в строительстве;
2. В каких случаях такое право возникает;
3. В какой момент у участника строительства возникает право залога в отношении незавершенного строительством объекта недвижимости;
4. В какой момент у участника строительства возникает право залога на квартиру;
5. За кем по общему правилу регистрируется первичное право собственности на квартиру, являющуюся предметом договор долевого участия;
6. Может ли возникнуть право залога на квартиру у участника строительства при нормальном хозяйственном обороте (передача квартиры участнику строительства и регистрации за ним первичного права собственности).

Правовая позиция.

1. Нет. Если один участник строительства правомерно отказался от исполнения договора долевого участия в строительстве, после чего был заключен новый договор в отношении этой же квартиры с другим лицом, по общему правилу части 8 статьи 13 Закона об участии в долевом строительстве после завершения строительства квартира передается новому участнику свободной от прав первого участника строительства: передача квартиры второму участнику строительства влечет за собой возникновение на стороне фактического владельца права собственности, не обремененного ипотекой в пользу первого участника;
2. В ситуации, когда основной целью последующей сделки стало не привлечение средств для завершения строительства, а лишение первого участника обеспечения в

- интересах застройщика. В такой ситуации в момент регистрации права собственности за недобросовестным субъектом возникнет залоговое обременение;
3. Полноценное залоговое право (не притязание на залоговое обременение) появляется у участника строительства в момент регистрации права собственности на объект недвижимости (дом), не завершённый строительством, за застройщиком или третьим лицом;
 4. В момент регистрации права собственности на квартиру за застройщиком, в том числе у участника, отказавшегося от исполнения договора долевого участия, если при этом не был заключен новый договор в отношении той же квартиры;
 5. За участником строительства;
 6. Нет.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 25.01.18 № 308-ЭС17-14180 (1,2)
Дело о банкротстве ООО "Строительная компания "Строй-Мир"

Рубрика: банкротство застройщиков
Подрубрика: двойные продажи

Ключевые слова: требование о передаче жилого помещения, владение, истребование вещи, право собственности, реестр требований о передаче жилых помещений, возмещение убытков

Правовая проблема.

1. Может ли быть включено в реестр требований о передаче жилых помещений должника-застройщика требование о передаче жилого помещения, если данным помещением на основе титула уже владеет другое лицо;
2. Какое требование может быть предъявлено кредитором по требованию о передаче жилого помещения, которым на основе титула владеет другое лицо;
3. При каких условиях требование о передаче жилого помещения может быть предъявлено к его владельцу.

Правовая позиция.

1. Нет. В рамках дела о банкротстве застройщика включение требования в реестр требований о передаче жилых помещений (статьи 201.4 и 201.7 Закона о банкротстве) направлено на защиту тех же интересов, что и удовлетворение иска об отобрании индивидуально-определенного имущества у должника по правилам статьи 398 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ситуации, когда владение уже принадлежит одному из покупателей и возникло на основе титула (например, права собственности), не предполагающего возврат данного владения (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»), удовлетворение требования к продавцу о передаче квартиры невозможно;

2. Требование о взыскании убытков;

3. Подобное требование может быть предъявлено непосредственно к владеющему покупателю при определенных условиях (например, в случае его недобросовестности).

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Банкротство отсутствующих должников

Определение ВС РФ от 01.06.18 № 305-ЭС18-1779

Дело о банкротстве ООО «Элитстрой»

Рубрика: банкротство отсутствующих должников

Подрубрика: заявление кредитора

Ключевые слова: размер кредиторской задолженности, доказательства, упрощенные процедуры банкротства

Правовая проблема.

1. Имеет ли значение размер неисполненного требования перед кредитором при решении вопроса о возбуждении дела о банкротстве отсутствующего должника по заявлению кредитора;
2. Какие доказательства необходимо представить кредитору при подаче заявления о банкротстве должника по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Правовая позиция.

1. Нет, размер кредиторской задолженности не имеет значения для целей введения упрощенной процедуры банкротства;
2. При обращении с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника заявитель должен представить доказательства фактического прекращения деятельности должника, а также доказательства отсутствия руководителя должника, либо доказательства невозможности установления его местонахождения.

Судья-докладчик: Букина И.А.

Банкротство НПФ

Определение ВС РФ от 12.07.18 № 307-ЭС18-1896

*Дело о банкротстве (ликвидации) НПФ ОАО энергетики и электрификации
"Мосэнерго"*

Рубрика: банкротство негосударственных пенсионных фондов

Подрубрика: арбитражный управляющий

*Ключевые слова: ликвидатор, принудительная ликвидация, отзыв лицензии,
кандидатура ликвидатора, учредители*

Правовая проблема.

Кто назначается ликвидатором негосударственного пенсионного фонда, прекратившего осуществлять деятельность по обязательному пенсионному страхованию до отзыва лицензии и к которому отсутствуют претензии регулятора в отношении завершающих обязательств по прекращенному виду деятельности.

Правовая позиция.

Арбитражный управляющий.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Банкротство граждан

Определение ВС РФ от 02.07.18 № 305-ЭС17-10070 (2)

Дело о банкротстве Урбана В.Ю.

Рубрика: банкротство граждан
Подрубрика: установление требований

Ключевые слова: срок закрытия реестра, восстановление срока, окончание исполнительного производства, уведомление кредитора финансовым управляющим, окончание исполнительного производства

Правовая проблема.

С какого момента исчисляется срок на включение в реестр требований кредиторов гражданина для требования, в целях исполнения которого было возбуждено исполнительное производство.

Правовая позиция.

С момента извещения финансовым управляющим кредитора о получении финансовым управляющим исполнительных документов и о необходимости заявления таким кредитором требования в деле о банкротстве.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 25.01.18 № 310-ЭС17-14013

Дело о банкротстве Зиборова Ю.Н.

Рубрика: банкротство граждан
Подрубрика: освобождение от обязательств

Ключевые слова: сокрытие дохода, отказ в освобождении от обязательств по инициативе суда, малозначительность

Правовая проблема.

1. При каких обстоятельствах допущенные гражданином-должником нарушения не станут основанием для отказа в освобождении от обязательств;
2. Что понимается под малозначительным нарушением, не влекущим для гражданина-должника отказа в применении правил об освобождении от обязательств;
3. Может ли служить основанием для отказа в освобождении от обязательств то обстоятельство, что должник (гражданин) скрыл сведения о получении заработной плате, если размер такой заработной платы заведомо не имеет существенного значения для удовлетворения требований кредиторов;
4. Может ли быть отказано в освобождении от обязательств перед конкретным кредитором, если такой кредитор не возражал против соответствующего освобождения.

Правовая позиция.

1. Суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина - должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике;

2. Малозначительным является, в частности, такое непредставление информации, которое не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов;

3. Да, само по себе то, что отраженная должником сумма дохода была существенно ниже совокупного размера требований кредиторов, не характеризует правонарушение как малозначительное;

4. Да, в соответствии с абзацами 4 – 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Процессуальные вопросы

Определение ВС РФ от 14.08.18 № 305-ЭС18-8136
Дело о банкротстве ООО «Почтовый ящик 287»

Рубрика: Процессуальные вопросы
Подрубрика: банкротный специалитет

Ключевые слова: Расторжение договора аренды, право аренды, конкурсная масса, порядок рассмотрения спора, согласие арендодателя, арендная плата

Правовая проблема.

1. Входит ли в состав конкурсной массы право аренды должника-арендатора, если такое право в силу закона и (или) договора может отчуждаться только с согласия арендодателя, а арендодатель не согласен на такое отчуждение;
2. Может ли быть рассмотрен вне дела о банкротстве арендатора иск о расторжении договора аренды, если отчуждение права аренды по названному договору требует согласия арендодателя, а арендодатель не согласен на такое отчуждение.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

Определение ВС РФ от 13.08.18 № 304-ЭС18-3461
Дело о банкротстве Панчулидзе Р.Л.

Рубрика: Процессуальные вопросы
Подрубрика: возможность обжалования

Ключевые слова: частное определение, ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражным управляющим, возможность обжалования

Правовая проблема.

Может ли быть обжаловано частное определение, которым руководителям СРОАУ и уполномоченного органа предложено обратить внимание на допущенные арбитражным управляющим нарушения и принять соответствующие меры, если в рамках дела о банкротстве жалобы на действия арбитражного управляющего не рассматривались.

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

Определение ВС РФ от 01.08.18 № 304-ЭС18-4231
Дело о банкротстве ООО «ВИС-СЕРВИС»

Рубрика: Процессуальные вопросы
Подрубрика: участие в судебном заседании

Ключевые слова: невозможность присутствия в судебном заседании, сбой информационной системы суда

Правовая проблема.

Подлежит ли отмене судебный акт, если участвующее в деле лицо не смогло попасть на судебное заседание по мотиву сбоя в судебной системе организации посетителей.

Правовая позиция.

Да.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

***Определение ВС РФ от 11.07.18 № 305-ЭС18-2312
Дело о банкротстве ООО "Латент Плюс"***

Рубрика: Процессуальные вопросы
Подрубрика: судебные расходы

Ключевые слова: расходы на представителя, представитель арбитражного управляющего, обжалование определения о завершении конкурсного производства

Правовая проблема.

1. Подлежит ли взысканию с лица, обжаловавшего определение о завершении конкурсного производства, вознаграждение арбитражного управляющего за период с даты вынесения определения и до даты завершения процедуры обжалования, если арбитражный управляющий присутствовал в судебных заседаниях не лично, а через представителя;
2. Подлежат ли взысканию в пользу арбитражного управляющего расходы на представителя в таком случае.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Нет.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

***Определение ВС РФ от 22.06.18 № 305-ЭС18-1877
Дело о банкротстве АО "Строительное управление № 1"***

Рубрика: процессуальные вопросы
Подрубрика: лица, участвующие в деле о банкротстве

Ключевые слова: требования из государственных контрактов, бюджетное финансирование, представление в деле

Правовая проблема.

1. Кем представляется требование из государственных контрактов, заключенных федеральным казенным учреждением, осуществляющим оперативное управление автомобильными дорогами общего пользования федерального назначения, финансирование по которым производится за счёт средств федерального бюджета;
2. Вправе ли уполномоченный орган в подобных случаях ходатайствовать о замене кредитора в реестре требований кредиторов, если уже было установлено требование казенного учреждения, либо уполномоченный орган ограничен правом на

обжалование определения о включении требования учреждения в реестр требований кредиторов.

Правовая позиция.

1. Уполномоченным органом (ФНС России);
2. Да, вправе ходатайствовать о замене.

Судья-докладчик: Капкаев Д.В.

**Определение ВС РФ от 26.06.18 № 305-ЭС17-2948
Дело о банкротстве ПАО Национальный банк «Траст»**

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: полномочия судебных инстанций

Ключевые слова: нарушение норм процессуального права, отмена судебного акта, мотивировочная часть, полномочия суда кассационной инстанции

Правовая проблема.

1. Может ли суд кассационной инстанции (суд округа) отменить состоявшиеся судебные акты по обособленному спору с направлением дела на новое рассмотрение по мотиву нарушения судами первой и апелляционной инстанций принципов равноправия и состязательности сторон, неисследования ими всех обстоятельств спора, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, несоздания судами обеим сторонам условий для реализации и защиты процессуальных прав, если при этом судом округа не приведена аргументация со ссылкой на основания для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции (несоответствие выводов, безусловные основания для отмены, неправильное применение норм процессуального права, приведшее к вынесению неправильного судебного акта);

2. Может ли возможное неправильное разрешение спора в связи с нарушением норм процессуального права служить основанием для отмены судебного акта судом округа.

Правовая позиция.

1. Нет;
2. Нет.

Судья-докладчик: Золотова Е.Н.

**Определение ВС РФ от 22.02.18 № 309-ЭС17-17146
Дело о банкротстве ООО «СовИнвест»**

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: полномочия на обжалование судебных актов

Ключевые слова: прекращение доверенности, признание должника банкротом

Правовая проблема. Каковы последствия подписания кассационной жалобы в ВС РФ лицом, действующим по доверенности, выданной руководителем должника, признанным банкротом.

Правовая позиция. Оставление без рассмотрения.

Судья-докладчик: Борисова Е.Е.

**Определение ВС РФ от 23.01.18 № 305-ЭС17-14513
Дело о банкротстве ООО «СП ТрансТоннельСтрой»**

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: исковые процессы с участием должника

Ключевые слова: привлечение временного управляющего в исковой процесс, стадия производства, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований

Правовая проблема.

Подлежит ли привлечению в качестве третьего лица в исковом деле с участием должника его временный управляющий в ходе разбирательства в ВС РФ, если процедура наблюдения в отношении должника была введена после рассмотрения дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Правовая позиция.

Нет.

Судья-докладчик: Золотова Е.Н.

**Определение ВС РФ от 10.11.17 № 305-ЭС16-10826 (3)
Дело о банкротстве ООО "Строй-Компани"**

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: судебные расходы

Ключевые слова: расходы на представителя, представитель арбитражного управляющего, жалоба на действия арбитражного управляющего, возмещение судебных расходов, проигравшая сторона

Правовая проблема.

1. Подлежат ли возмещению судебные издержки арбитражного управляющего, понесенные им в рамках обособленного спора по жалобе на его действия, если в удовлетворении жалобы отказано;
2. Подлежат ли возмещению расходы арбитражного управляющего на привлечение представителя для целей представления его интересов в обособленном споре по жалобе на действия такого управляющего, если в удовлетворении жалобы отказано.

Правовая позиция.

1. Да;
2. Да, в разумных пределах.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 21.11.17 № 305-ЭС17-11073
Дело о банкротстве ООО "Импром"**

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: банкротный специалитет

Ключевые слова: взыскание задолженности, исковой порядок, дебиторская задолженность

Правовая проблема. В каком порядке рассматриваются требования должника, в отношении которого введена процедура банкротства, к своим должникам о взыскании задолженности.

Правовая позиция. В рамках дела о банкротстве должника подлежат рассмотрению требования кредиторов к должнику, но не наоборот. Требования должника к третьим лицам, не находящимся в состоянии банкротства, рассматриваются по общим правилам искового производства.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.

**Определение ВС РФ от 10.11.17 № 305-ЭС16-10826 (3)
Дело о банкротстве ООО "Строй-Компани"**

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: судебные расходы

Ключевые слова: расходы на представителя, представитель арбитражного управляющего, жалоба на действия арбитражного управляющего, возмещение судебных расходов, проигравшая сторона

Правовая проблема.

1. Подлежат ли возмещению судебные издержки арбитражного управляющего, понесенные им в рамках обособленного спора по жалобе на его действия, если в удовлетворении жалобы отказано;

2. Подлежат ли возмещению расходы арбитражного управляющего на привлечение представителя для целей представления его интересов в обособленном споре по жалобе на действия такого управляющего, если в удовлетворении жалобы отказано.

Правовая позиция.

1. Да;

2. Да, в разумных пределах.

Судья-докладчик: Разумов И.В.

**Определение ВС РФ от 21.11.17 № 305-ЭС17-11073
Дело о банкротстве ООО "Импром"**

Рубрика: Процессуальные вопросы

Подрубрика: банкротный специалитет

Ключевые слова: взыскание задолженности, исковой порядок, дебиторская задолженность

Правовая проблема. В каком порядке рассматриваются требования должника, в отношении которого введена процедура банкротства, к своим должникам о взыскании задолженности.

Правовая позиция. В рамках дела о банкротстве должника подлежат рассмотрению требования кредиторов к должнику, но не наоборот. Требования должника к третьим лицам, не находящимся в состоянии банкротства, рассматриваются по общим правилам искового производства.

Судья-докладчик: Самуйлов С.В.