

Залоговый приоритет налоговых органов - критика Исследовательского центра частного права

18.07.2018

https://zakon.ru/discussion/2018/07/18/zalogovyj_prioritet_nalogovyh_organov__tekst_zakonoproekta_i_kritika_issledovatel'skogo_centra_chastn

Требования налоговых органов к банкроту предлагают обеспечить залогом, чтобы государство могло получить деньги преимущественно перед другими кредиторами. Об этой инициативе Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих [рассказали](#) сегодня «Ведомости». Редакция Закон.ру публикует [текст](#) законопроекта. Еще одна резонансная идея в нем — позволить арбитражным управляющим самостоятельно «налагать арест» на имущество должника, его контролирующих лиц и контрагентов. Обе идеи уже раскритиковал Исследовательский центр частного права (ИЦЧП) при Президенте РФ в заключении, подготовленном в ответ на обращение комитета Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Залоговый приоритет для налогов

Основная цель законопроекта — повышение качества работы арбитражных управляющих. Но в тексте есть положения, которые с этой целью не связаны. Основное из них — наделение требований налоговиков залоговым приоритетом. Какие именно требования могут получить преимущество, не совсем ясно. Норма сформулирована следующим образом: «Арбитражный суд устанавливает требования кредитора как обеспеченные залогом в банкротстве, если установлено, что такие требования основаны на обязательствах, вытекающих из отношений, основанных на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, наличие которых или размер которых в части превышения над размером обязательств, известных кредитору, в установленные законодательством сроки были сокрыты от кредитора, заявившего требования, в том числе если о наличии и/или надлежащем размере таких обязательств не было сообщено кредитору в порядке и сроки, установленные законодательством».

Законопроект предлагает устанавливать требования как обеспеченные залогом с момента, когда не были исполнены налоговые обязательства, или с даты возникновения права собственности должника на имущество, если это произошло после того, как обязательство появилось. Состав имущества, обеспеченного залогом, устанавливается по заявлению налоговой службы. Его стоимость не может превышать сокрытых от налоговиков обязательств.

Установление такого приоритета для налоговых требований поможет повысить защищенность требований государства в банкротных делах и

увеличить более чем на 100 млрд руб. поступления в бюджет, считают арбитражные управляющие (см. [письмо](#) председателя совета Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Дмитрия Скрипичникова).

Возражения ИЦЧП о залоге

Принципиальные возражения к такому подходу есть у ИЦЧП. Основная претензия — нарушение равенства между требованиями частных лиц и государства. Этот принцип, подчеркивается в заключении, действует в банкротных делах уже 16 лет и является «достижением нашего права».

Он позволяет обеспечивать эффективную защиту кредитных рисков и дает положительный эффект для роста экономики. «Большой ошибкой будет отказываться от него сейчас, когда экономика находится в трудном положении и задача выхода из него стоит очень остро», — написано в заключении ИЦЧП. Кредиторы, чьи требования не обеспечены залогом, и сейчас получают малое удовлетворение в банкротстве. А если принять предложение арбитражных управляющих, шансы таких кредиторов «будут чаще всего равны нулю», опасаются авторы заключения.

Опасения у ИЦЧП вызывает и предлагаемый момент возникновения залога. Получается, что возникновение неожиданно для третьих лиц будет происходить с обратной силой и без всякой регистрации. Действительно, проект не содержит специальных правил, например, о недвижимости. Получается, что даже в отношении нее залог будет возникать без регистрации.

Это противоречит воспринятому законодательством системному решению о публичности залога, приходят к выводу авторы заключения. Кроме того, разработчики хотят придать новым положениям обратную силу. **А Конституционный суд неоднократно отмечал недопустимость законов, ухудшающих положение лиц в отношении с государством, напоминает ИЦЧП.** Вместо предоставления залогового приоритета налоговым требованиям лучше было бы восполнить пробел в Законе о банкротстве о залоге из ареста, отмечается в заключении. *В этом случае арест, наложенный налоговиками, не будет нарушать очередность требований.*

Запрет на отчуждение имущества, налагаемый арбитражным управляющим

Еще одна поправка в законопроекте дает арбитражным управляющим право наложить запрет на отчуждение имущества сроком до 60 дней. Причем такой запрет арбитражные управляющие могут применить не только к должнику, но и к его контролирующим лицам и даже контрагентам. В отношении недвижимости арбитражному управляющему будет достаточно без суда

направить соответствующее заявление в Росреестр, а в отношении ценных бумаг — депозитарию.

Критика ИЦЧП об аресте

Эту идею в ИЦЧП раскритиковали особенно жестко. Идея запрещать отчуждение имущества самого должника оценена отрицательно как из-за того, что она наделяет властными полномочиями частных лиц, так и из-за того, что суть полномочия сформулирована неопределенно. Цель запрета — дать основания для оспаривания сделок. Но для этого достаточно было написать, что распоряжение имуществом требует согласия арбитражного управляющего.

Еще более негативно высказываются авторы заключения о предложении налагать «арест» на имущество контролирующих лиц и контрагентов должника.

«Это категорически неприемлемое решение, посягающее на азы теории права. Возможно, люди, предложившие его, не имеют юридического образования. Если же они его имеют, но пребывают в иллюзии нормативизма, а именно что они могут сотворить любую норму, даже абсурдную, то целесообразно не прислушиваться к их мнению, поскольку как раз законодательство о банкротстве представляет собой затянувшийся социальный эксперимент по апробации на российских гражданах (должниках, кредиторах и прочих) каких-то непонятных идей, пришедших в голову людям, получившим возможность писать законопроекты и, более того, лоббировать их принятие». -