

Сначала управление — деньги потом

Арбитражным управляющим предлагают реформу

24.07.2018, Коммерсант

Сегодня в Госдуме должно было пройти второе чтение законопроекта о реструктуризации долгов юрлиц, в который в последний момент были включены и поправки о реформе сообщества арбитражных управляющих (АУ). Поправки предполагают обязательное вхождение всех саморегулируемых организаций (СРО) АУ в Национальное объединение, которое сможет лишать их статуса по своему усмотрению. Поправки подверглись критике со стороны членов сообщества, заявляющих, что реформа с ними не обсуждалась и может ограничить независимость АУ,— в итоге вчера совет Думы перенес рассмотрение реформы на осень.

Как стало известно “Ъ”, ранее запланированное на вторник **второе чтение законопроекта** с поправками, предложенными Российским союзом управляющих (РССОАУ), **перенесено на осень**. В них речь идет о масштабной реформе института арбитражных управляющих.

Директор Национального союза профессионалов антикризисного управления Наталья Василенко отмечает, что поправки не проходили публичное обсуждение и направлены на ограничение независимости АУ. Она рассказывает, что с марта рабочая группа с участием представителей РССОАУ разрабатывала реформу, но неожиданно руководство Российского союза управляющих предложило Госдуме собственные поправки «без всякого обсуждения с сообществом».

Глава совета РССОАУ Дмитрий Скрипичников утверждает, что текст поправок «обсуждался с АУ, в том числе на конференциях, и рассылался членам союза»: «В итоге был выбран компромиссный вариант. Конечно, он не всем нравится, но его одобрил комитет Госдумы по собственности». 19 июля комитет действительно рекомендовал проект ко второму чтению. Впрочем, по словам источника “Ъ”, знакомого с ситуацией, **поправки были направлены членам комитета за полтора часа до заседания и, учитывая их большой объем, не могли быть полноценно изучены за это время**».

Предложения уже раскритиковали как сами АУ, так и юристы. Проект обязывает все СРО АУ к 2020 году войти в состав Национального объединения (им признается РССОАУ), в противном случае СРО будет исключена из реестра и не сможет продолжать деятельность. «Это идея выстроить вертикальную структуру по аналогии с нотариатом, чтобы Нацобъединение могло решать глобальные проблемы всего сообщества»,— объясняет Дмитрий Скрипичников. Наталья Василенко называет это предложение «неприемлемым, подрывающим устои гражданского общества и нарушающим базовый принцип саморегулирования — добровольное членство».

Нацобъединение также получает право решать вопрос об исключении СРО АУ из реестра. «Сейчас такое право есть у Росреестра, но оно реализуется только через

обращение в суд. **Поправками не предусмотрены механизмы, исключющие злоупотребление данным правом со стороны союза,**— обращает внимание председатель экспертного совета Общероссийского профсоюза АУ Максим Доценко.— Что произойдет в случае, если решением Нацобъединения будут лишены статуса все СРО, кроме одной? Что будет с процедурами банкротства и АУ из этих СРО?»

По мнению господина Доценко, положения об органах управления Нацобъединения направлены на несменяемость власти в этой организации. Так, ее президента избирает общее собрание, предложения по формированию позиции которого разрабатывает совет, а кандидатов в члены совета представляет общему собранию президент. При этом до 1 июня 2021 года, согласно поправкам, выборы органов управления РССОАУ проводиться не будут, до этой даты их полномочия осуществляет коллегиальный орган союза и его председатель. «Это совет и его глава Дмитрий Скрипичников,— уточняет Максим Доценко.— **Это свидетельствует о том, что поправки направлены на узурпацию власти в руках одного человека, который и является автором этих поправок**». Наталья Василенко добавляет, что «если уж делать обязательным вхождение в союз, правильно было бы не сохранять старое, а избрать новое руководство к 2020 году, когда членство в Нацобъединении станет обязательным для всех». Дмитрий Скрипичников объясняет перенос выборов на 2021 год тем, что нужно «обеспечить стабильность существования системы в переходный период, а выборы провести, когда уже закончатся все разногласия с теми, кто вступит или не вступит в союз».

Кроме того, поправки меняют порядок оплаты услуг АУ, отменяя ежемесячные выплаты и вводя вместо них единовременную выплату в течение десяти дней после завершения процедуры — от 0,4 млн до 2 млн руб. в банкротстве юрлиц. Авансовые выплаты АУ суд может установить только в исключительных случаях. По мнению Дмитрия Скрипичникова, это правильный подход: «Если АУ платят не ежемесячно, а по итогу, это стимулирует его не затягивать процедуру, а, наоборот, побыстрее ее закончить. При этом если он будет работать некачественно, то получит иск об убытках и штрафы».

«Это абсолютный нонсенс,— возмущается Наталья Василенко.— Отложенное вознаграждение — это выращивание человека, который будет питаться воздухом. На что будет существовать АУ во время процедуры и как оплачивать услуги привлеченных лиц? Где мы найдем альтруистов, которые согласятся подождать несколько месяцев или лет, пока закончится процедура?» Максим Доценко разделяет ее точку зрения.

Анна Занина