

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)  
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА  
(март 2018 - май 2018 г.)**

<i>Применение последствий признания банковской операции недействительной не требует восстановления обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору в виде поручительства. ....</i>	<i>2</i>
<i>Указанный вывод не согласуется с позицией, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 27.04.2018 № 305-ЭС17-2344. ....</i>	<i>2</i>
<i>Признание в рамках дела о банкротстве сделки недействительной в отсутствие доказательств возврата в конкурсную массу денежных средств препятствует включению задолженности в реестр. ....</i>	<i>3</i>
<i>Получение финансовой помощи в рамках осуществления мер по предупреждению банкротства не влечет за собой обязательств по ее возврату при открытии конкурсного производства. ....</i>	<i>4</i>
<i>Сам по себе факт снижения оборотных активов не является показателем снижения финансовой устойчивости, а также основанием для признания сделки недействительной. ....</i>	<i>5</i>
<i>Уступка прав требования должника к контролирующим лицам, привлеченным к субсидиарной ответственности, путем их продажи является обязанностью конкурсного управляющего при наличии решения собрания кредиторов о согласии на реализацию таких прав. ....</i>	<i>6</i>
<i>Отмена процедуры конкурсного производства и введение процедуры наблюдения не является самостоятельным основанием для прекращения производства по требованию о включении в реестр. ....</i>	<i>7</i>

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2018 по делу [А40-170489/2016](#) по заявлению конкурсного управляющего КБ «Кредит-Москва» (Судьи: Комолова М.В., Зенькова Е.Л., Холодкова Ю.Е.)**

***Применение последствий признания банковской операции недействительной не требует восстановления обеспечения исполнения обязательства по кредитному договору в виде поручительства.***

***Указанный вывод не согласуется с позицией, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 27.04.2018 № 305-ЭС17-2344.***

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковские операции по перечислению денежных средств в счет погашения ссудной задолженности ООО «РусТранс» по договору кредитной линии, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда г. Москвы заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Постановлением Девятого ААС определение суда первой инстанции отменено в части применения последствий признания сделки недействительной в виде восстановления обязательств по договору поручительства.

Конкурсный управляющий, не согласившись с постановлением Девятого ААС, обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе определение АСГМ. В обоснование жалобы ее податель указывает на то, что восстановление основного обязательства влечет также и восстановление обязательств по договору поручительства.

В пункте 35.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что при оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как списание кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее. Признание данной сделки недействительной означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счете); при этом требование клиента к кредитной организации подлежит включению в реестр требований кредиторов с учетом правил статьи 61.6 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех,

которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Поскольку это правило распространяется только на признанную недействительной сделку и ее участников, то ее совершение не влечет каких-либо последствий для иных обязательств, которыми применительно к настоящему спору являются обязательства, вытекающие из договора поручительства.

Обязательства из договора поручительства продолжают существовать сами по себе независимо от совершения недействительных банковских операций, а поэтому их восстановление в качестве последствий недействительности оспоренных банковских операций не требуется и не соответствует закону.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2018 по делу [А41-55277/2015](#) по заявлению ООО «Риманс» (Судьи: Савина О.Н., Зенькова Е.Л., Мысак Н.Я.)**

***Признание в рамках дела о банкротстве сделки недействительной в отсутствие доказательств возврата в конкурсную массу денежных средств препятствует включению задолженности в реестр.***

Конкурсный управляющий ООО «Риманс» обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов ОАО «Зарайский пищекомбинат».

Определением Арбитражного суда Московской области в удовлетворении заявления отказано в полном объеме. Постановлением Десятого ААС определение суда первой инстанции было отменено, требование ООО «Риманс» признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий ОАО «Зарайский пищекомбинат» обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит судебные акты отменить, оставить заявление без рассмотрения.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего ООО «Риманс», суд первой инстанции, руководствуясь п. 2 ст. п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве, исходил из того, что доказательства возврата в конкурсную массу ОАО «Зарайский пищекомбинат» денежных средств не представлено. Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда области и признавая требование ООО «Риманс» обоснованным и подлежащим удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов должника, принял во внимание п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, а также то, что требование ОАО «Зарайский

пищекомбинат» включено в реестр требований кредиторов ООО «Риманс», при этом, находясь в банкротстве, ООО «Риманс» не может вернуть денежные средства, взысканные по недействительной сделке.

ООО «Риманс», обращаясь в рамках дела о банкротстве ОАО «Зарайский пищекомбинат» с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов, сослалось только на определение Арбитражного суда Московской области от 10.02.2017 (признано недействительным соглашение об отступном между должником и ООО «Риманс»). Доказательства полного или частичного возврата ООО «Риманс» в конкурсную массу ОАО «Зарайский пищекомбинат» денежных средств, полученных ООО «Риманс» по недействительным сделкам, заявитель в материалы дела не представил. Включение задолженности перед ОАО «Зарайский пищекомбинат» в реестр требований кредиторов должника ООО «Риманс» правового значения не имеет.

Кроме того, само по себе признание в рамках дела о банкротстве сделки недействительной и восстановление права требования в порядке реституции, не свидетельствует о наличии преюдиции по вопросу о реальности долга.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2018 по делу [А40-122232/2015](#) по заявлению конкурсного управляющего АО «Республиканский банк» (Судьи: Михайлова Л.В., Голобородько В.Я., Мысак Н.Я.)**

***Получение финансовой помощи в рамках осуществления мер по предупреждению банкротства не влечет за собой обязательств по ее возврату при открытии конкурсного производства.***

Конкурсный управляющий АО «Республиканский социальный коммерческий банк» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными сделками договора цессии, заключенного Банком и ООО «Фортекс», перечислений в качестве возврата безвозмездной финансовой помощи, перечислений, произведенных Банком со счетов вкладчиков.

Определением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения Постановлением Девятого ААС, заявленные требования конкурсного управляющего удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, вкладчики обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просят обжалуемые судебные акты отменить.

Конкурсный управляющий должника ГК АСВ, полагая, что возврат Банком безвозмездной финансовой помощи, а также банковские операции, в результате которых за счет средств безвозмездной финансовой помощи ответчиками были досрочно погашены кредиты, произведены расчеты по возврату аванса арендной платы и оплата стоимости уступленных по договору уступки (цессии) прав требований, равно как и сам договор цессии, являются взаимосвязанными недействительными сделками, обратился в суд с настоящим заявлением, ссылаясь на наличие оснований для признания сделок недействительными.

По мнению судов, получение безвозмездной финансовой помощи не должно было повлечь возникновения обязательств у АО «Республиканский социальный коммерческий банк» по ее возврату, иное противоречит самой сути сделки, так как не влечет увеличение чистых активов, собственных средств (капитала) и не способствует достижению цели по финансовому оздоровлению и предупреждению банкротства кредитной организации.

Кроме того, суд апелляции учитывал, что решениями Арбитражного суда города Москвы по делам N А40-104115/2016 и N А40-104081/16 Павловой А.Е. и Губко В.Ю. было отказано в удовлетворении их требований о признании недействительными сделок по внесению безвозмездной помощи Банку, соответственно, по мнению судебной коллегии, названными решениями уже были установлены факты законности предоставления финансовой помощи со стороны акционеров.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2018 по делу [А40-248580/2015](#) по заявлению конкурсного управляющего ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» (Судьи: Савина О.Н., Зенькова Е.Л., Мысак Н.Я.)**

***Сам по себе факт снижения оборотных активов не является показателем снижения финансовой устойчивости, а также основанием для признания сделки недействительной.***

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительной сделкой договор поручительства, заключенный между ПАО Сбербанк России и ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» в обеспечение исполнения ПАО «Волгомост» обязательств перед ПАО Сбербанк России условий мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого ААС, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на то, что Банк обладал информацией о неплатежеспособности должника, и принятие должником на себя обязательств по договору поручительства, при наличии признаков неплатежеспособности, повлекло причинение вреда кредиторам общества.

Как установили суды, согласно бухгалтерскому балансу должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате совершения оспариваемой сделки, на момент совершения оспариваемой сделки размер обязательств должника не превышал стоимость его активов.

Кроме того, снижение оборотных активов не является показателем снижения финансовой устойчивости должника, поскольку, как следует из бухгалтерского баланса должника, фактическое соотношение оборотных и внеоборотных активов ОАО «Гипротрансмот» (37% и 63%, соответственно) является оптимальным.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства недобросовестности банка, при этом обстоятельство возбуждения дела о банкротстве должника по заявлению ФГБУ «Государственный океанографический институт имени Н.Н. Зубова» не свидетельствует о безусловной осведомленности Банка о неплатежеспособности должника.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2018 по делу [А40-119763/10-73-565](#) по заявлению Cyrus Group LTD (Судьи: Закутская С.А., Холодкова Ю.Е., Тарасов Н.Н.)**

***Уступка прав требования должника к контролирующим лицам, привлеченным к субсидиарной ответственности, путем их продажи является обязанностью конкурсного управляющего при наличии решения собрания кредиторов о согласии на реализацию таких прав.***

Cyrus Group LTD обратилось в арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным бездействие конкурсного управляющего ЗАО «Международный Промышленный Банк» в лице ГК АСВ, выразившееся в нереализации прав требования к лицам, привлеченным к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого ААС, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Cyrus Group LTD обратилось в арбитражный суд

Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на то, что непринятие мер, направленных на реализацию требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, привело к затягиванию срока процедуры конкурсного производства и, соответственно, к увеличению текущих расходов.

С учетом проводимых мероприятий по исполнению определения Арбитражного суда г. Москвы о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности суды обоснованно пришли к выводу, что основания для удовлетворения жалобы кредитора отсутствуют, поскольку факт бездействия конкурсного управляющего должника в части нереализации прав требования к лицам, привлеченным к субсидиарной ответственности, не доказан.

Что касается доводов жалобы о том, что суд не рассмотрел требование кредитора о признании незаконным бездействия арбитражного управляющего, выразившееся в необращении к комитету кредиторов с предложением об утверждении порядка и сроков продажи требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в непроведении оценки данного требования, то вышеуказанные требования связаны с требованием о признании незаконным бездействия в части невыставления права требования на торги, тогда как суды пришли к выводу, что в данном случае признаков бездействия не имеется, поскольку в отсутствие соответствующего решения комитета кредиторов конкурсный управляющий должника вправе получить денежные средства с привлеченных к субсидиарной ответственности лиц в порядке исполнительного производства.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2018 по делу [А40-229053/2015](#) по заявлению ИП Беляченковой Е.В. (Судьи: Зенькова Е.Л., Холодкова Ю.Е., Тарасов Н.Н.)**

***Отмена процедуры конкурсного производства и введение процедуры наблюдения не является самостоятельным основанием для прекращения производства по требованию о включении в реестр.***

Индивидуальный предприниматель Беляченкова Е.В. обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов ООО «СН Трейдинг».

Определением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения Постановлением Девятого ААС, указанное заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «СН Трейдинг» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой

указывает на то, что соответствующее требование предъявлено в период процедуры конкурсного производства, которое впоследствии было отменено.

Принимая во внимание наличие в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих наличие и размер задолженности, а также отсутствие сведений о погашении имеющейся задолженности, суды признали требование ИП Беляченковой Е.В. обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника с учетом положений пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Доводы о том, что отмена процедуры конкурсного производства в отношении должника и введение процедуры наблюдения является самостоятельным основанием для прекращения производства по требованию, не основаны на нормах права. Более того, прекращение производства по обособленному спору об установлении требования в деле о банкротстве применительно к положениям части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повлекло бы невозможность повторного обращения кредитора в арбитражный суд.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

**Специалисты компании «Щекин и партнеры», обладающие значительным опытом в разрешении подобного рода споров, всегда готовы подробно обсудить с Вами, как затронутые в Обзоре проблемы могут отразиться на вашем бизнесе.**

**Подписаться на бесплатную рассылку обзора можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив обзоров находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**