



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС18-14705

г. Москва

Дело № А44-8108/2016

21 января 2019 г.

резюмирующая часть определения объявлена 14.01.2019  
полный текст определения изготовлен 21.01.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Новгородской области от 22.11.2017 (судья Бударина Е.В.), постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018 (судьи Писарева О.Г., Журавлев А.В., Чапаев И.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2018 (судьи Каменев А.Л., Колесникова С.Г., Мирошниченко В.В.) по делу № А44-8108/2016.

В заседании приняли участие представители:

ФНС России – Степанов О.С. (по доверенности от 21.02.2018), Мучараева О.Р. (по доверенности от 24.10.2018), Хохлов А.А. (по доверенности от 03.09.2018);

союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» – Доценко М.В. (по доверенности от 13.12.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей ФНС России, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

ФНС России обратилась в суд с заявлением об отстранении Шелепова Алексея Валентиновича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Новый порт» (далее – порт).

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 22.11.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.06.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба просит отменить определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзыве на кассационную жалобу союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее – союз) просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.12.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель союза заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное направлением обращения в ФНС России с просьбой провести рабочее совещание по вопросу об отзыве кассационной жалобы, ответ на которое до настоящего времени не получен.

Представители Федеральной налоговой службы подтвердили факт получения обращения союза, просили ходатайство отклонить ввиду отсутствия каких-либо перспектив урегулирования настоящего спора путем проведения переговоров.

Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку представители инициатора кассационного производства заявили об отсутствии намерения вступить в переговоры по рассматриваемому делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Новгородской области от 25.05.2017 порт признан банкротом, в отношении

него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Шелепов А.В.

Впоследствии (12.10.2017) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением об отстранении Шелепова А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего портом.

Уполномоченный орган сослался на то, что по результатам проверки заявления Шелепова А.В. от 05.06.2017 о включении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – государственный реестр) информации о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени порта, было отказано в совершении регистрационного действия на основании подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации). По мнению ФНС России, это обусловлено тем, что Шелепов А.В., являясь единоличным исполнительным органом общества с ограниченной ответственностью «Компания «Алмис» (далее – компания «Алмис»), не представил достоверные сведения о фактическом месте нахождения контролируемого им хозяйственного общества. В государственном реестре имелась запись от 27.04.2017 о недостоверности адреса компании «Алмис», возглавляемой Шелеповым А.В. Три года с момента внесения данной записи в реестр не истекли.

Отказывая в удовлетворении заявления ФНС России, суд первой инстанции исходил из того, что отстранение арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве, возможно только по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Суд счел, что Закон о банкротстве является специальным по отношению к Закону о регистрации.

Предусмотренных Законом о банкротстве оснований для отстранения конкурсного управляющего суд не выявил. При этом суд указал на то, что действующее ограничение на внесение в государственный реестр сведений о Шелепове А.В. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени того или иного хозяйственного общества в обычном обороте, не препятствует осуществлению им полномочий по управлению несостоятельным портом.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Абзацем четвертым подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации, по сути, введен временный запрет на участие в управлении юридическими лицами для тех граждан, которые прежде проявили недобросовестность, уклонившись от совершения необходимых действий по представлению достоверных сведений о контролируемых ими организациях.

В частности, согласно приведенной норме признается правомерным отказ в государственной регистрации сведений о гражданине, имеющем право без

доверенности действовать от имени юридического лица, если этот гражданин ранее исполнял полномочия единоличного исполнительного органа другой организации, в отношении которой в государственном реестре содержится запись о недостоверности информации о ее адресе, и на момент представления документов в регистрирующий орган не истекли три года со дня внесения упомянутой записи.

Положения подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации направлены на реализацию принципа публичной достоверности содержащихся в государственном реестре сведений, защиту третьих лиц, чьи права и законные интересы могут быть нарушены использованием недостоверных сведений.

При этом правилами о порядке внесения в государственный реестр записи о недостоверности сведений о юридическом лице (включающими в себя предварительное уведомление руководителя юридического лица, его участников (учредителей) о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений, срок на устранение недостатков (пункт 6 статьи 11 Закон о регистрации), а также положениями закона о порядке оспаривания действий регистрирующего органа по внесению записи о недостоверности содержащихся в государственном реестре сведений о юридическом лице (глава 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)) обеспечивается защита контролирующих лиц от введения необоснованных ограничений.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.10.2018 № 2616-О, закрепленное в подпункте «ф» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации правило не может расцениваться как нарушающее права контролирующих лиц свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Выводы судов о том, что ограничения, установленные Законом о регистрации, не препятствуют замещению должности конкурсного управляющего, ошибочны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.2, пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего, осуществляющего полномочия руководителя должника, распространяются все требования, предъявляемые к руководителям федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следовательно, по общему правилу требования, закрепленные в Законе о банкротстве, связанные с особым статусом конкурсного управляющего – руководителя несостоятельной организации ликвидируемой по решению суда через процедуру банкротства, являются дополнительными по отношению к общим требованиям, предъявляемым законодательством к обычным руководителям, а значит, конкурсным управляющим не может быть утверждено лицо, подпадающее под временный запрет на участие в управлении организациями, предусмотренный абзацем четвертым подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации.

В случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению гражданина конкурсным управляющим, после того как утверждение состоялось, гражданин может быть отстранен судом от исполнения возложенных на него обязанностей (абзац четвертый пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве). Как разъяснено в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», отстранение конкурсного управляющего по такому основанию может осуществляться судом по собственной инициативе вне зависимости от того, имеется или нет ходатайство об отстранении со стороны собрания (комитета) кредиторов, лица, участвующего в деле, или саморегулируемой организации.

В приведенных разъяснениях указано на активную роль суда в вопросе об отстранении арбитражного управляющего, личность которого не соответствует требованиям, предъявляемым законом. В момент утверждения Шелепова А.В. конкурсным управляющим портом суд не располагал сведениями о наличии препятствий для утверждения. Сама по себе осведомленность об этом заинтересованного лица (в данном случае ФНС России) не может являться обстоятельством, позволяющим Шелепову А.В. продолжать исполнять полномочия после того, как соответствующая информация стала известна суду, рассматривающему дело о банкротстве, к компетенции которого отнесено утверждение, отстранение конкурсного управляющего.

Ссылки союза на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 по делу № А44-7728/2017 Арбитражного суда Новгородской области как на основание для отказа в удовлетворении кассационной жалобы Федеральной налоговой службы несостоятельны. В рамках названного дела суд пришел к выводу о том, что при наличии вступившего в законную силу судебного акта об утверждении гражданина конкурсным управляющим в силу принципа общеобязательности судебного решения (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) соответствующая запись должна быть внесена административным органом в государственный реестр без дополнительной проверки. Вопрос о наличии оснований для отстранения арбитражного управляющего судом в этом деле не разрешался.

Вопреки мнению союза, изложенному в отзыве на кассационную жалобу, положения подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации не могут быть истолкованы как ограничивающие права арбитражного управляющего только по тому основанию, что он ранее в других делах о банкротстве на основании решения суда исполнял полномочия управляющего в организациях, имевших недостоверный адрес. В рассматриваемом случае ФНС России ссылалась на то, что замещение Шелеповым А.В. должности руководителя компании «Алмис» с недостоверным адресом не было связано с осуществлением им профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, к компании «Алмис» процедуры банкротства не применялись.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов порта, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов ФНС России о том, что в отношении Шелепова А.В. действовал временный запрет на участие в управлении организациями, предусмотренный абзацем четвертым подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона о регистрации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Новгородской области от 22.11.2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2018 по делу № А44-8108/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов