

Ответственность за ненадлежащее ведение процесса

Ясенков Михаил Николаевич, арбитражный управляющий, партнер «ЮТК»

«При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества» (п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

«Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов, кредитной организации, общества и государства» (п. 2 ст. 189.78. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда РФ от 11.07.2019 г. № 310-ЭС18-17700(2):**

Управляющий в ситуации неопределенности правового регулирования должен действовать, «исходя из баланса объективно противопоставленных интересов, вовлеченных в процесс несостоятельности лиц с учетом заложенных в действующих нормах права ценностных ориентиров, предопределяющих цели законодательного регулирования».

Ответственность управляющего

Специальные меры процессуального воздействия:

- признание действий (бездействий) незаконными;
- отстранение от исполнения обязанностей.

Общие меры процессуального воздействия ко всем участникам процесса:

- наложение штрафа;
- частное определение (ст. 188.1 АПК РФ).

Гражданско - правовая ответственность:

- снижение (уменьшение) фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению;
(п. 5 постановления Пленума ВАС от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»);
- взыскание убытков.

Дисциплинарная ответственность:

- **объявление выговора или замечания;**
- **наложение штрафа;**
- **исключение из числа членов СРО.**

Административная ответственность:

- **предупреждение;**
- **наложение штрафа от 25 000 до 50 000 рублей;**
- **дисквалификация на срок от 6-ти месяцев до 3-х лет.**

- Неоднократные неявки в судебные заседания и неисполнение предписаний суда по обособленным спорам в рамках дела о банкротстве влечет взыскание убытков.

(Определение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2020 по делу №А56-67582/2015/ж.1)

- Невзыскание задолженности в виде непредъявления для принудительного исполнения в Федеральную службу судебных приставов исполнительных листов, влечет взыскание убытков

(Постановление АС Северо-Западного округа 06.09.2021 по делу № А56-67582/2015)

- Неоспаривание управляющим сделок должника в ситуации, когда это было необходимо для защиты интересов должника и его кредиторов, и упомянутая необходимость являлась ясной для арбитражного управляющего, является основанием для признания бездействия незаконным и привлечения его к административной ответственности

(Определение СКЭС ВС № 307-ЭС20-11632 от 16.11.2020 по делу № А05-11092/2019 по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу к управляющему Максименко А.А.)

- **Невзыскание дебиторской задолженности** - основание для взыскания убытков с управляющего (Постановление АС Московского округа от 13.07.2020 по делу № А41-51095/2016)

- **Необращение управляющего** в интересах кредиторов, за счет которых было удержано из конкурсной массы и выплачено стимулирующее вознаграждение в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании фактически выплаченных сумм с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек (статьи 106, 110 АПК РФ) является основанием для взыскания убытков (п.4 ст. 20.4 Закона о банкротстве)

(абз. 5 п. 64 Постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»)

Определение ВС № 305-ЭС19-17553 от 24.08.2020 по делу № А40-64173/2017 «Хендэ Корпорэйшн» (HYUNDAI Corporation) против Конкурсного управляющего АО «Техногрейд» Смирнова С.В. о признании незаконными действий (бездействия)

Претензии кредитора по ненадлежащему ведению процесса:

- **признание требований кредиторов;**
- **незаявление возражений относительно требований, предъявленных должнику кредиторами, при наличии к тому достаточных оснований;**
- **признание обоснованными исковых требований;**
- **уклонение от должной правовой оценки доводов жалоб, поданных конкурсным кредитором на судебные акты;**
- **необращение в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.**

Выводы суда:

- конкурсный управляющий должен оценивать все предъявленные к должнику требования на предмет их действительности, проверять наличие задолженности и ее размер, а затем по результатам оценки представлять суду мотивированные суждения относительно заявленных кредиторами требований в виде отзыва, содержащего профессиональное мнение управляющего по доводам, касающимся существования заявленных требований, с приложением к нему документов, подтверждающих позицию управляющего (ч. 1, п. 3 ч. 5 ст. 131 и ч. 7 ст. 131 АПК РФ);

- управляющий в нарушение требований Закона о банкротстве не осуществлял должного анализа требований ряда кредиторов, представляя в суд отзывы об их обоснованности.

«Необращение с заявлением об изготовлении полного текста судебного акта и необжалование арбитражным управляющим решения суда принятое не в пользу банкрота является основанием для взыскания с него убытков»

(Постановление 11ААС от 20.02.2019 по делу №А55-25483/15, принятое по жалобе ООО «ЦФР Капитал» к Конкурсному управляющему ООО «ВИС-СЕРВИС» Морозовой А.Ю. о признании незаконным бездействия и взыскании убытков)

«Избрание ненадлежащего способа защиты права является основанием для взыскания убытков с управляющего»

(Определение СКЭС ВС от 19.11.2018 №301-ЭС18-1148 по делу № А79-7505/2010, принятое по жалобе ФНС в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике о взыскании солидарно с арбитражных управляющих Василеги М. Ю. и Мацаева Э. В. убытков)

Отсутствие недобросовестности и неразумности в действиях управляющего в условиях правовой неопределённости

- Пункты 4 и 12 Постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»;**
- Постановление Президиума ВАС от 10.12.2013 № 10481/13: «в действиях конкурсного управляющего нет неразумности и недобросовестности, если он действовал в условиях правовой неопределенности, будучи вынужден выбирать между двумя противоречащими друг другу нормами законодательства».**

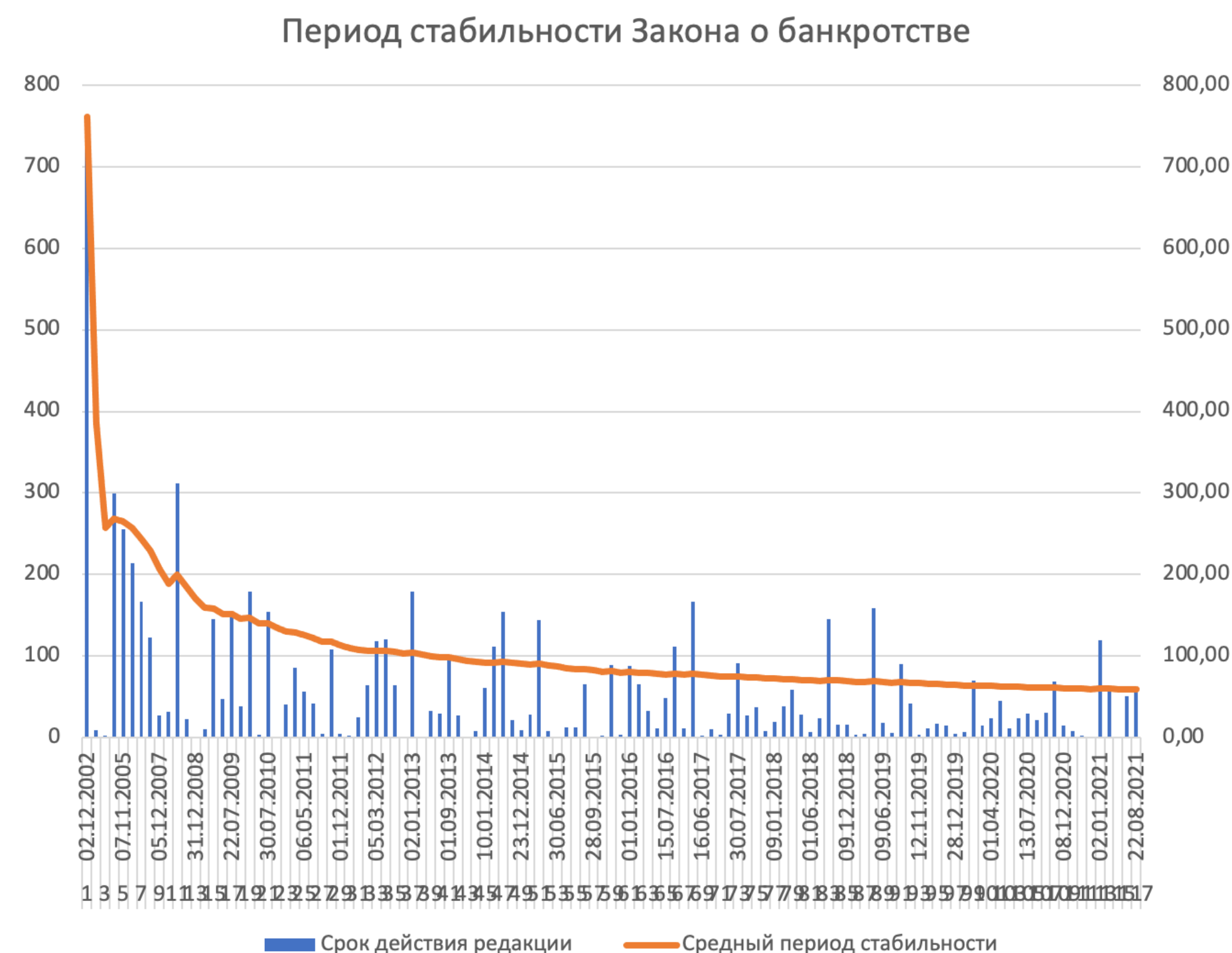
Правовая неопределенность, причины....



* https://zakon.ru/blog/2021/7/15/srok_godnosti_zakona_o_bankrotstve_zanimat_elnaya_statistika_90787

Динамика вносимых изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) -127 ФЗ» и средний период стабильности

- «С 2006 по 2020, т.е. за последние 15 лет, средний период стабильности - 49,8 дней.
- С 2011 по 2020, т.е. за последние 10 лет, средний период стабильности – 41,04 дня.
- С 2016 по 2020, т.е. за последние 5 лет, средний период стабильности - 35,82 дня.
- С 2018 по 2020, т.е. за последние 3 года, средний период стабильности - 30,44 дня.
- В 2020 году средний период стабильности - 26,14 дня» *.



Примеры устранения Верховным Судом правовой неопределенности в делах о банкротстве:

1. Определение ВС от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556(1) по делу № А32-19056/2014 о банкротстве ООО «Нефтегазмаш-Технологии» по заявлению о включении в реестр требований аффилированных кредиторов Юркова В.И. и Свиридова И.В. - закрепление института субординации в судебной практике ВС.
2. Определение ВС от 19.10.2020 № 305-ЭС20-10152 по делу № А40-46117/2019 о банкротстве ООО «Группа Техмаш» - Суд устранил правовую неопределенность в применении п.6 ст. 138 Закона о банкротстве № 127 - ФЗ в части включения расходов по уплате НДС в состав расходов на реализацию предмета залога и погашения их за счет выручки от реализации предмета залога до начала расчетов с залоговым кредитором.

Постановление Президиума ВАС от 28.02.2012 № 15935/11 по делу № А21-1723/2010 ОАО Банк «Зенит» против Конкурсного управляющего ООО «Твинс-Калининград» Биркле С.Я. о признании незаконным бездействия:

«В данном случае банк "Зенит", обращаясь к конкурсному управляющему Биркле С.Я. с предложением об оспаривании сделок ссылаясь на конкретные доказательства. Конкурсный управляющий Биркле С.Я. безосновательно уклонился, мотивированного отказа от предложения конкурсного кредитора не заявил.

Само по себе то обстоятельство, что 12.05.2011 конкурсный управляющий Биркле С.Я. все-таки подал заявление об оспаривании договора поручительства от 18.01.2010, не свидетельствует о должном исполнении им своих обязанностей.

Под надлежащим предъявлением в арбитражный суд требования о признании недействительным договора понимается подача заявления с соблюдением правил о форме и содержании такого рода заявления, а также других положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве.

Между тем конкурсный управляющий Биркле С.Я. составил заявление от 12.05.2011 в виде изложения частного мнения банка "Зенит" по поводу договора поручительства от 18.01.2010, не приложил к заявлению никаких документов, подтверждающих адресованное суду требование, что стало причиной оставления этого заявления без движения.

В дальнейшем конкурсный управляющий Биркле С.Я. также бездействовал, а обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления от 12.05.2011 без движения, устранялись не им, а банком «Зенит».

Определение ВС от 21.01.2020 № 308-ЭС19-18779 (1,2) по делу № А53-38570/2018, принятое по иску Попова В. А. к арбитражному управляющему Епишевой Н.Н. о взыскании убытков:

«Возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки. Уменьшение конкурсной массы, вызванное подобными неправомерными действиями, может являться основанием для взыскания с арбитражного управляющего убытков».

Постановление АС Московского округа от 16.06.2016 по делу № А40-48355/11, принятое по заявлению Шиндиной Т.Ф. о взыскании с арбитражного управляющего Василеги М.Ю. убытков в деле о банкротстве ООО «Инвестиционная компания «Мономах» в связи с заявленным арбитражным управляющим отказом от заявленного им в суд требования об оспаривании сделок должника:

«Заявитель должен доказать, что в результате отказа от оспаривания сделок должника утрачена возможность возврата в конкурсную массу спорного объекта недвижимости, что имелась реальная возможность пополнения конкурсной массы в результате реализации указанного имущества, что имелась реальная возможность ко взысканию неотраженной в инвентаризационной описи дебиторской задолженности».

Постановление АС Северо-Западного округа от 15.07.2016 по делу № А56-33869/2015, принятое по иску Крутова С. В. к арбитражному управляющему Панченко Д. В. о взыскании убытков:

«При решении вопроса о необходимости обращения в суд с заявлением об оспаривании сделок должника конкурсным управляющим должна приниматься во внимание в том числе целесообразность такого обращения с учетом предстоящих судебных расходов, вероятного результата спора и размера денежных средств, которые могут быть взысканы в конкурсную массу».

Постановление АС Уральского округа от 30.08.2019 по делу № А60-2845/2017:

«Во взыскании с конкурсного управляющего должника убытков, причиненных вследствие ненадлежащего предъявления требований к дебиторам должника, отказано, так как дебиторы исключены из реестра юридических лиц в качестве недействующих лиц, управляющий обращался в суд с заявлениями об обжаловании решений об исключении из реестра, на момент, когда управляющий мог узнать о спорной дебиторской задолженности, предполагаемые права требования являлись неликвидными, управляющий принимал меры к взысканию долга, первичная документация, подтверждающая отношения с дебиторами, ему не передана, а без нее суды отказывают управляющему в удовлетворении заявлений о взыскании задолженности в пользу должника».

Отказ от процессуальных прав не всегда указывает на ненадлежащее ведение процесса и влечет отстранение от исполнения обязанностей и взыскании убытков

Постановление 9ААС №09АП-22815/2013 от 29.08.2013, Постановление ФАС МО от 25.10.2013 по делу № А40-89161/2010 (определение ВАС от 21.02.2014 №14913/12 об отказе в передаче дела в Президиум):

«Заявление конкурсного управляющего об отказе от части требований мотивировано дублированием предмета требований в рассматриваемых совместно заявлениях, а также тем, что требования о признании оспариваемых платежей в период с 01.01.2009 по 05.06.2009 не основаны на положениях главы III.1 Закона о банкротстве, с учетом Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, в соответствии с которым к этим сделкам должны применяться положения Закона о банкротстве в редакции от 30.12.2008 и п. 2 статья 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, соответственно, эти требования заявлены с пропуском срока исковой давности, о чем было заявлено ООО "ПОО КАРАТ".

Заявление требований с пропуском срока давности влечет отказ суда в удовлетворении заявления в указанной части и возложение расходов по уплате государственной пошлины на должника, следовательно, уменьшение конкурсной массы».

Таким образом, отказ от части иска, заявленный конкурсным управляющим Абаевым А.Г., суд посчитал разумным и обоснованным, совершенным в интересах кредиторов.

Определение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2020 г. по делу №А56-125191/2019/расх.1:

«... арбитражный управляющий относится к так называемым «лицам свободных профессий» наряду с адвокатами, нотариусами, оценщиками и др. Получение дохода от своей деятельности, безусловно, важно для таких лиц, однако предполагается, что они воспринимают свою профессию как искусство или ремесло».