


# УБЫТКИ К АРБИТРАЖНОМУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ:

тренд и источник возмещения. Но все ли готовы к длительному марафону?



1. Убытки стали источником получения  
возмещения в процедуре банкротства

наиболее распространенные  
основания для взыскания  
убытков

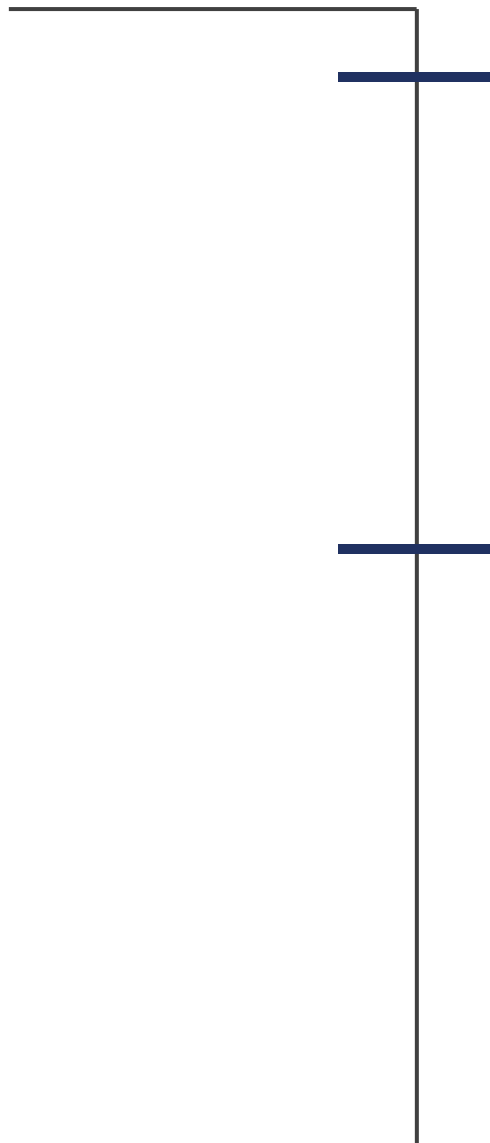
ВИДЫ НАРУШЕНИЙ				
	Нарушения	Всего нарушений	Удовлетворено	Удельный вес %
1	<b>НЕОБОСНОВАННОЕ РАСХОДОВАНИЕ КОНКУРСНОЙ МАССЫ</b>	<b>109</b>	<b>30</b>	<b>19%</b>
2	<b>НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВЗЫСКАНИЮ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ</b>	<b>88</b>	<b>17</b>	<b>15%</b>
3	Неоспаривание сделок должника	86	22	15%
4	Формальные нарушения	65	18	11%
5	Нарушение очередности погашения текущих платежей/ требований кредиторов	44	15	8%
6	Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества должника	31	2	5%
7	Нарушение порядка продажи имущества должника и распределения денежных средств по итогам торгов	28	3	5%
8	Невзыскание убытков с бывшего руководителя должника; отказ от обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности	19	5	3%
9	Заключение/нерасторжение договора, заключенного на невыгодных для должника условиях	15	1	3%
10	Неоспаривание нормативных актов государственных органов	1	1	0%
11	Прочие нарушения	90	13	16%
12	<b>ВСЕГО</b>	<b>576</b>	<b>127</b>	<b>100%</b>

Представлены аналитические данные  
Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих  
(на основании информации, предоставленной страховыми компаниями за период с 2019 по 2020 гг.)

## практика арбитражных судов

№	Реквизиты судебного акта	Основания для взыскания убытков	Удовлетворенная сумма убытков (руб.)
1	Постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.07.2021 по делу N А46-13385/2016	Совершение сделок по выводу имущества должника	103 518 713
2	Постановление АС Волго-Вятского округа от 22.07.2021 по делу N А17-5435/2012	Неисполнение обязанности по осуществлению сохранности имущества должника	30 760 494
3	Постановление АС Северо-Западного округа от 17.07.2017 по делу N А05-1323/2013	Не взыскание дебиторской зад-ти; необоснованное снятие средств со счета должника	10 958 875
4	Постановление АС Московского округа от 03.12.2019 по делу N А40-34313/2006	Нарушение порядка распределения денежных средств между кредиторами. Не принятие мер по принудительному исполнению судебного акта о взыскании денежных средств	10 045 261
5	Постановление АС Северо-Западного округа от 13.09.2019 по делу № А42-3535/2014	Необоснованное расходы на выплату заработной платы	6 938 508
6	Постановление АС Северо-Западного округа от 21.01.2020 по делу №А56-18671/2015	Необоснованное списание имущества с баланса должника	6 177 669
7	Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 19.05.2021 по делу N А19-25782/2019	Пропуск срока исковой давности о взыскании дебиторской задолженности	4 384 082

## переход убытков по наследству




Постановление АС Московского округа от 09.07.2019 № Ф05-7293/2019 по делу № А40-194131/2014.

«Взыскание убытков, являющееся мерой ответственности за нарушение прав должника и его кредиторов, причиненных при осуществлении предпринимательской деятельности умершего, не связаны неразрывно с личностью ответчика и могут быть исполнены за счет имущества умершего ответчика его наследниками, следовательно, вывод судов о том, что правоотношение по взысканию убытков, участником которого был Еремеев Ю. А., не допускает возможность процессуального правопреемства, является ошибочным».

Постановление АС Поволжского округа от 23.04.2019 N Ф06-3332/2011 по делу N А12-11822/2010.

«Требование о взыскание убытков, являющееся мерой ответственности за нарушение прав должника и его кредиторов, причиненных при осуществлении предпринимательской деятельности умершего, не связано неразрывно с личностью ответчика и может быть исполнено за счет принятого в порядке наследования имущества умершего ответчика его наследниками, следовательно, правоотношение по взысканию убытков допускает возможность процессуального правопреемства».

В случае с субсидиарной ответственностью были использованы те же доводы, которые в позже легли в основу Определения СК ЭС ВС РФ от 16.12.2019 N 303-ЭС19-15056 по делу N А04-7886/2016.



2. Неочевидные проблемы при  
страховании ответственности АУ

## богатые банкроты и «раздутые» балансы

№	Балансовая стоимость активов для целей определения размера доп. страхования (руб.)	Балансовая стоимость активов, определенная судом по заявлению АУ (руб.)	Основание для определения действительной стоимости активов	Судебный акт
1	1 975 814 000 руб.	0	Имущество было реализовано в ходе проведения торгов	Определение АС Московской области от 09.07.2019 по делу № А41-44145/14
2	1 122 516 000	40 465 000	Результаты оценки рыночной стоимости активов; списание дебиторской задолженности; реализация имущества.	Определение АС города Москвы от 01.04.2019 по делу №А40-154091/15
3	621 735 000	8 516	Результаты инвентаризации	Определение АС города Москвы от 28.08.2017 по делу №А40-17784/16.

**Иной подход:** Постановление АС Московского округа от 01.07.2021 по делу №А40-331754/2019. законодательство о банкротстве четко регламентирует порядок расчета страховой суммы по указанному договору, и аналогия права, в данном случае, не применима.

## ЦБ в августе обратил внимание на проблему, хотя еще в феврале дистанцировался

1.

С учетом вышеизложенного и в соответствии со ст. 4, 5, 9, 10 Федерального закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», прошу Банк России рассмотреть мое обращение и:

1) сообщить о наличии на страховом рынке компаний, аккредитованных при СРО арбитражных управляющих, собственные средства которых позволяют осуществить дополнительное страхование ответственности арбитражного управляющего на сумму руб.;

2) разъяснить позицию Банка России по вопросу о допустимости заключения договора дополнительного страхования на меньшую сумму (в соответствии лимитом конкретной страховой компании) в ситуации, когда объективно невозможно осуществить страхование в размере, установленном абз. 2 п. 2 ст. 24.1 Закона о банкротстве;

3) провести проверку в сфере страхования ответственности (дополнительной ответственности) арбитражных управляющих для устранения нарушения прав арбитражных управляющих, кредиторов и должников в рамках процедур банкротства;

4) внести изменения в Указание Банка России от 28.07.2015 № 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств», создающее препятствия для деятельности арбитражных управляющих и проведения процедур банкротства крупных должников.

По результату рассмотрение данного обращения прошу направить мотивированный ответ по адресу:

*Приложения (только к электронному обращению, реквизиты которого указаны в заголовке настоящего обращения): переписка со страховыми компаниями по вопросу заключения договора дополнительного страхования ~~ответственности арбитражного управляющего.~~*

С уважением,  
Конкурсный управляющий

У управляющих отсутствует возможность получить дополнительную страховку в сверхкрупных процедурах, а страховые уходят с рынка.

Управляющему отказали все страховые, которые осуществляют страхование ответственности арбитражного управляющего.

Конкурсный управляющий обратился в Центральный банк и в Минэкономразвития России за разъяснениями о порядке действий в данной ситуации, а также с предложением выступить с законодательной инициативой для разрешения этой проблемы.



ЦБ в августе обратил внимание на проблему, хотя еще в феврале дистанцировался

2.

Дополнительно сообщаем, что в связи со сложившейся ситуацией на рынке страхования ответственности арбитражных управляющих Банк России предполагает обратиться в Министерство экономического развития Российской Федерации с предложением о развитии альтернативных страхованию способов обеспечения ответственности арбитражных управляющих.

При этом обращаем внимание, что изменение порядка и способов обеспечения ответственности арбитражных управляющих требует внесения изменений в Закон № 127-ФЗ. Вместе с тем, Банк России в силу статьи 104 Конституции Российской Федерации не обладает правом законодательной инициативы.

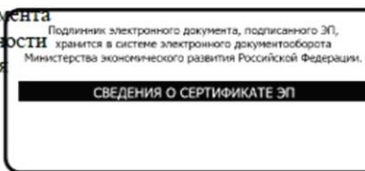
Заместитель директора  
Департамента страхового рынка

Е.Н. Абашеева

ЦБ и Минэкономразвития проблему не решили

При этом следует отметить, что для разрешения спорных вопросов и при наличии на то достаточных оснований полагаем целесообразным за защитой нарушенных прав и законных интересов обратиться в арбитражный суд. В соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Заместитель директора Департамента  
финансово-банковской деятельности  
и инвестиционного развития

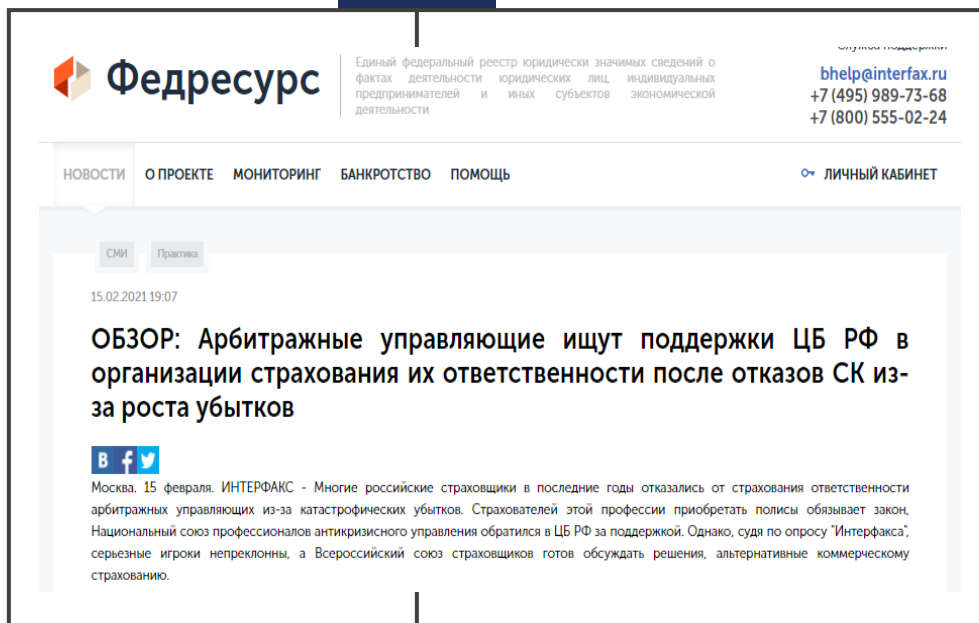


А.В. Ермошина

## ЦБ в августе обратил внимание на проблему, хотя еще в феврале дистанцировался

3.

Лишь после обращения Союза управляющих и Всероссийский союз страховщиков ЦБ признал наличие проблем в страховании арбитражных управляющих, и предложило рассмотреть возможность использования иных инструментов обеспечения ответственности арбитражных управляющих, либо пересмотреть требования к страховому продукту.



**Федресурс**  
Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности

bhelp@interfax.ru  
+7 (495) 989-73-68  
+7 (800) 555-02-24

НОВОСТИ О ПРОЕКТЕ МОНИТОРИНГ БАНКРОТСТВО ПОМОЩЬ Личный кабинет

СМИ Практика

15.02.2021 19:07

### ОБЗОР: Арбитражные управляющие ищут поддержки ЦБ РФ в организации страхования их ответственности после отказов СК из-за роста убытков

В f t

Москва. 15 февраля. ИНТЕРФАКС - Многие российские страховщики в последние годы отказались от страхования ответственности арбитражных управляющих из-за катастрофических убытков. Страхователей этой профессии приобретать полисы обязывает закон. Национальный союз профессионалов антикризисного управления обратился в ЦБ РФ за поддержкой. Однако, судя по опросу "Интерфакса", серьезные игроки непреклонны, а Всероссийский союз страховщиков готов обсуждать решения, альтернативные коммерческому страхованию.



**Коммерсантъ**

Мизулина отрицает планы передать МВД полномочия по изъятию детей

Минобороны Франции: партнеры по НАТО согласились пересмотреть стратегию альянса

Российские рестораторы пожаловались на дефицит мраморной говядины

Стрелявшему в Перми студенту проведут психологическую экспертизу

Итоги выборов в Госдуму аннулированы на семи петербургских участках

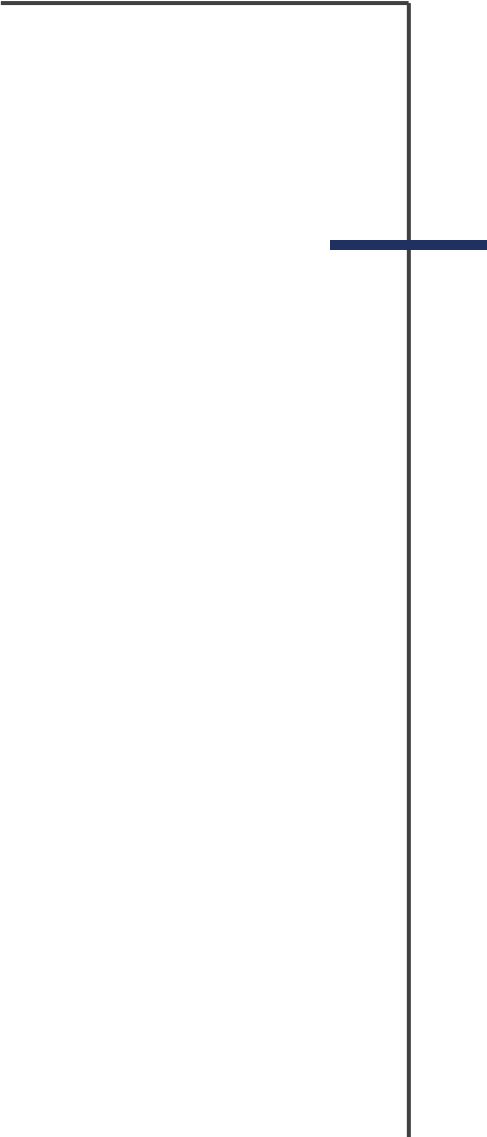
ещё все новости

Фото: Евгений Павленко / Коммерсантъ | [купить фото](#)

**Всероссийский союз страховщиков (ВСС) обратился в ЦБ с просьбой о реформе рынка ответственности арбитражных управляющих. Они обязаны покупать полис с минимальной страховой суммой в 10 млн руб., но из-за убытков, которые могут быть предъявлены страховщикам и спустя несколько лет после заключения договора, все меньше страховщиков решают продавать такие продукты. По оценкам экспертов, за год со всех арбитражных управляющих взыскивают около 1 млрд руб. убытков.**



## а что Верховный Суд?



21.10.2021 Экономколлегия ВС РФ будет рассматривать жалобу Татфондбанка (в лице АСВ), в частности, затрагивающую вопрос отсутствия доп. страховки у КУ своего должника – общества «Казанская сельхозтехника» (А65-19521/2017).

В определенный период конкурсного производства у КУ не было доп. страховки. Нижестоящие суды решили, что КУ в этом не виноват – он обращался, но страховые компании ему отказали. Соответственно, действия КУ не являются незаконными.

Насколько широко будет рассуждать ВС РФ и к какому общему выводу придет? Склонен ли ВС РФ считать недопустимым даже невиновное отсутствие договора дополнительного страхования?



## попытка не пытка

### Дело №А40-203533/2020

#### Фабула:

- (1) Кредитор обращался с жалобами на АУ, которые повлекли удорожание страховой премии. В удовлетворении жалоб было отказано.
- (2) АУ предъявил к кредитору иск о взыскании убытков, сумма которых равна увеличенных тарифных ставок, применяемых страховыми компаниями.

#### Что решили суды:

- (1) АС ГМ требования удовлетворил и указал на наличие в действиях кредитора признаков злоупотребления правом.
- (2) 9 ААС отменил решение суда и отказал АУ во взыскании убытков. Суд указал, что возможность подачи жалоб предусмотрена Законом о банкротстве, а удорожание страховой премии является коммерческим риском АУ.
- (3) АС Московского округа поддержал позицию 9 ААС.

**Интересно, как бы решил Верховный Суд?**


# есть ли смысл договариваться?

## интересы

<b>Для кредиторов и должника</b>	Возможность в сжатые сроки получить исполнение непосредственно от АУ без необходимости участия «марафоне»
<b>Для арбитражного управляющего</b>	Возможность выйти из ситуации без наличия судебного акта о взыскании убытков (репутация АУ, снижение страховых взносов)
<b>Для страховых компаний и СРО</b>	Отсутствие необходимости производить страховые выплаты/ выплаты из средств компенсационного фонда

## специфика

- 1 Как правило, мировое соглашение целесообразно для АУ в первую очередь при небольших суммах убытков, в остальных случаях – зависит от процедуры.
- 2 При множестве кредиторов трудно договориться о заключении мирового соглашения
- 3 Соблюдение специальных требований, изложенных в ст. 61.21 Закона о банкротстве (в частности, необходимость предоставления информации об имуществе в размере, достаточном для исполнения соглашения).



3. Скрытые сложности при получении  
возмещения из компенсационного фонда

## компенсационный фонд: подводные камни

### **Проблема №1. Длительное разбирательство с СРО и определение размера возмещения**

Условия для обращения к СРО:

1. Недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования. Проведение судебных разбирательств со страховыми компаниями не является обязательным для обращения к СРО (Определение ВС РФ от 12.07.2018 по делу №А40-150995/2016).
2. Отказ АУ удовлетворить требование или неудовлетворение требования в течение 30 рабочих дней.

Размер компенсационной выплаты не может превышать 50% КФ применительно к **одному случаю взыскания убытков**. Минимальный размер КФ – 50 млн. руб.

**На практике:** длительные суды с СРО и соотнесение каждого случая причинения убытков с периодами страхования и максимальным размером выплат из КФ.

### **Проблема №2. Формальные и необоснованные отказы ФССП, СРО и УК от обращения взыскания на средства компенсационного фонда**

Средства компенсационного фонда должны передаваться в доверительное управление (ст. 25.1 Закона о банкротстве)

Обращение взыскания по долгам учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением несостоятельности (банкротства) этого лица. При банкротстве учредителя управления доверительное управление этим имуществом прекращается, и оно включается в конкурсную массу (п. 2 ст. 1018 ГК РФ).

# спасибо за внимание!

## Екатерина Михальская

Управляющий партнёр  
Адвокатское бюро «Прайм Эдвайс»

[em@hlbprime.com](mailto:em@hlbprime.com)  
[www.hlbprime.com](http://www.hlbprime.com)



ПРАЙМ ЭДВАЙС  
АДВОКАТСКОЕ БЮРО